**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**
**358/2026. (X.29.) határozata**
**fellebbezés elbírálásáról zöldfelületen történő parkolás ügyében**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés fellebbezések elbírálásáról zöldfelületen történő parkolás ügyében”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a KTF/1106-2/2026. ügyiratszámú elsőfokú határozatot helybenhagyja.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a fellebbezés elbírálásáról szóló döntést a határozat melléklete szerinti tartalommal.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy e határozatot és az annak mellékletét képező határozatot közölje az érintettel.

**Határidő:** 3. pont: 2026. november 15.
**Felelős**: Porga Gyula polgármester
**A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő**:
Réfi Ferencné csoportvezető

Melléklet a 358/2026. (X.29.) határozathoz

**Ügyiratszám:** KTF/1106-2/2026.
**Tárgy:** Veszprém 5588 hrsz.-ú ingatlanon, zöldfelületen történő parkolás ügyében fellebbezés elbírálása

**H A T Á R O Z A T**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) [redacted] szám alatti lakos ügyében keletkezett **KTF/1106-2/2026.** ügyiratszám alatti határozatát (a továbbiakban: határozat)

**h e l y b e n h a g y j a,**
**egyidejűleg a rendelkező rész és az indokolás első bekezdésében a közterület elnevezését – elírás miatt – javítja Hóvirág utcára.**

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak nincs helye.

A döntés felülvizsgálatát a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelemre hivatkozással e határozat közlésétől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez címzett, de az e döntést hozó hatóságnál benyújtandó keresetlevéllel lehet kérni.

A közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30 000 Ft.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtásra nincs halasztó hatálya, azonban az, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság az arányosság elve alapján, a közérdek és valamennyi fél szempontjából azt mérlegeli, hogy az azonnali jogvédelem elmaradása nem okoz-e súlyosabb hátrányt, mint amilyennel az azonnali jogvédelem biztosítása járna.

Ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

# I N D O K O L Á S

I. [redacted] szám alatti lakossal szemben (a továbbiakban: ügyfél) a **KTF/1106-2/2026.** ügyiratszámú határozattal (a továbbiakban: határozat) Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 8/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 49. § (5) bekezdésében foglaltak szerint 30.000,- Ft összegű közigazgatási bírság kiszabására került sor a **Veszprém 5588 helyrajzi számon** található zöldfelületen történő parkolás miatt.

A határozat ellen az ügyfél – törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be.

Fellebbezésében előadta az alábbiakat:

*Elsődlegesen a 30.000,-Ft közigazgatási bírság mellőzését és figyelmeztetés alkalmazását, másodlagosan a bírság összegének jelentős mérséklését kéri.*

*A határozatban rögzített parkolás tényét nem vitatja. Fellebbezése az alkalmazott szankció arányossági és méltányossági felülvizsgálatára irányul.*

*Nemrég költözött Veszprémbe, hogy az* [redacted] *játékosaként részt vegyen a város sportéletében. A helyi parkolási viszonyokat még nem ismerte kellően. A történtek figyelmetlenségből következtek be, nem állt szándékában sem a szabályok tudatos megsértése, sem a zöldfelület károsítása. A történteket sajnálja, és a jövőben fokozottan ügyel a helyi előírások betartására.*

*Kéri enyhítő körülményként értékelni, hogy a határozat a szankciós nyilvántartás alapján nem állapított meg az eljárást megelőző egy éven belüli korábbi jogsértést, és a bírság kiszabására első alkalommal került sor. A határozat konkrét zöldfelületi kárt vagy helyreállítási költséget sem nevesít.*

*A határozat szerint a hatóság az eljárás megindításáról szóló értesítést mellőzte, mert nyolc napon belül döntött. Emiatt a fenti személyes körülményeket az elsőfokú döntés előtt nem volt lehetősége előadni, kéri azok figyelembevételét.*

*Kérelmét a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény figyelmeztetésre vonatkozó 6. §-ára és a bírság összeg mérlegelését szabályozó 10. § (1) bekezdésére alapítja. Megítélése szerint a szabálykövetés figyelmeztetéssel, illetve kisebb összegű bírsággal is elérhető.*

*Kéri az elsőfokú hatóságot, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 119. § (2) bekezdése alapján vizsgálja meg döntése módosításának lehetőségét. Ennek hiányában kéri a fellebbezés és az iratok másodfokú elbírálásra történő felterjesztését.*

*Fellebbezése mellé csatolta* [redacted] *tulajdonosának Névadó szponzori támogató nyilatkozatát, melyben támogatja ügyfél fellebbezését, aki a klubban való sportolás céljából költözött Veszprémbe. Nyilatkozatában azt erősíti, hogy a történtek hátterében nem tudatos szabályszegés áll, hanem egyszerű figyelmetlenség. Hivatkozik az azonos helyen, egy időben rögzített másik esetre (melyben szintén fellebbezést nyújtottak be), ami közös helyismereti tévedésre utalhat.*

*Névadó szponzorként fontosnak tartja, hogy a játékosok a pályán és azon kívül is felelősen képviseljék Veszprémet. Sportolói munkájukkal a város közösségi és sportéletét gazdagítják, ezt a városba érkezésük és beilleszkedésük összefüggéseként kéri figyelembe venni. Vállalja, hogy a klub vezetésével egyeztetve kezdeményezi valamennyi játékos tájékoztatását a helyi parkolási szabályokról és a zöldfelületek védelméről. Kéri a két ügyben előterjesztett fellebbezés támogató és arányos elbírálását.*

II. A Közgyűlés megállapítja, hogy a fellebbezés alaptalan.

Az ügyfél a bírságot kiszabó határozatot 2026. szeptember 23. napján vette át, a fellebbezési illetéket megfizette.

Az elsőfokú határozat megalapozott.

A tényállás az eljárás iratai szerint feltárásra került. A jogsértést fényképfelvételek igazolják, melyek a dátumot és az időt tartalmazzák. A képfelvételekből és a szélvédőn elhelyezett értesítés tartalmából a jogsértés helye is megállapítható. A gépjármű tulajdonosának adatai a gépjármű-nyilvántartásból lekérdezésre kerültek. A határozat alaposan, a teljesség igényével kifejti a tényálláshoz kapcsolódó jogszabályi rendelkezéseket.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdése határozza meg a döntés tartalmát.

*A fellebbezésben foglaltakra tekintettel a másodfokú hatóság az ügyfél által előadottakat az alábbiak szerint értékeli:*

*Ügyfél fellebbezése az arányossági és méltányossági felülvizsgálatra irányul. Az Ör. 49. § (5) bekezdése alapján 100.000,- Ft-ig terjedő bírsággal sújtható a természetes személy, ha zöldfelületen parkol. A bírság kiszabása során a hatóság tekintettel volt arra, hogy a jogsértést első ízben követte el az ügyfél, az általánosan kialakult gyakorlat az, hogy első jogsértésnél 30.000,- Ft összegű bírság kerül kiszabásra. A gyakorlati tapasztalatok alapján a figyelmeztetés szankció, a kisebb értékű bírság nem bír kellő visszatartó erővel. Méltányosság gyakorlására a rendelet nem ad lehetőséget, de lehet fizetési halasztást és kamatmentes részletfizetést kérni.*

*A hatóság méltányolja, hogy az* [redacted] *játékosaként Veszprém városában él, játékával öregbíti a város hírnevét, azonban a közigazgatási bírság szankció elengedésére nincs lehetőség.*

*A szponzor tájékoztatóját a játékosok számára fontosnak tartja a hatóság a későbbi hasonló helyzetek elkerülése érdekében. A szabályos parkolás érdekében érdemes a Hóvirág utcában található közösségi garázsépület használatáról informálódni.*

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 2. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankciótv. 6. § (2) bekezdése alapján figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

Az Ör. 49. §-ában foglaltak szerint

(1) Zöldfelület az állandó növényzettel fedett közterület, amely pihenést és testedzést vagy díszítő funkciót biztosít; továbbá a növényzet nélküli vagy hiányos növényzettel rendelkező földes közterület, ami a fenti funkciónak tesz eleget, de arról a korábbi növényzetet károsító hatások már kipusztították, vagy az új telepítés már megkezdődött, de még nem fejeződött be. Zöldfelület különösen az utak és járdák melletti zöldsávok, parkok, díszkertek, fasorok és sétányok.
(2) Zöldfelületet – a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata által zöldfelület fenntartással, parkfenntartással megbízott szolgáltató szervezet kivételével – kizárólag gyalogos közlekedés vagy szabadidős tevékenység céljából lehet használni. A közúti közlekedésre vonatkozó szabályok területi hatálya alá tartozó útfelületeken történő megállás, várakozás, valamint közúti közlekedésben való részvétel kivételével zöldfelületen gépjárművel közlekedni, megállni, várakozni tilos.
(3) A zöldfelület (2) bekezdéstől eltérő más célú használata esetén közigazgatási bírság megállapításának van helye.

A hatóság a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény alapján végzi a tevékenységét, mely lehetőséget biztosít a közúti közlekedés nyilvántartásáról szóló 1999. évi LXXXIV. törvényben meghatározottak szerinti adatigénylésre a nyilvántartásból. Az ügyfél adatai a rendszám alapján a nyilvántartásból kerültek lekérdezésre.

A hatóság a közúti közlekedési nyilvántartásban történt közvetlen lekérdezéssel állapította meg hogy az érintett gépjármű *tulajdonosa – üzembentartója* az ügyfél.

A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Kknyt.) 9. § (1) bekezdése alapján a járműnyilvántartás tartalmazza a járműtulajdonos (üzembentartó), az állami vagyonkezelő és a lízingbevevő:
a) természetes személyazonosító adatát,
b) lakcímét, egyéni vállalkozó esetében kérelmére székhelyét, telephelyét,
e) tulajdonjoga és üzembentartói joga, az állami vagyonkezelő vagyonkezelői joga, valamint lízing esetén a jogviszony kezdetének, valamint megszűnésének időpontját.

A felelősség formája – Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 8/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelete alapján – objektív felelősség. A gépjármű – hatósági nyilvántartás szerinti tulajdonosát és/vagy üzembetartóját attól függetlenül szankcionálja, hogy adott magatartás neki felróható-e vagy sem.

A Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 8/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelet 49. § (3) bekezdése alapján expressis verbis közigazgatási bírság megállapításának van helye zöldfelületen történő parkolás, várakozás, megállás, tehát a rendeletben foglalt jogszerű használattól eltérő, más célú használatra tekintettel.

A hatályos Ör. 49. § (1) bekezdésében foglaltak *szerint zöldfelület a növényzet nélküli vagy hiányos növényzettel rendelkező földes közterület, ami a fenti funkciónak tesz eleget, de arról a korábbi növényzetet károsító hatások már kipusztították. Zöldfelület különösen az utak és járdák melletti zöldsávok, parkok, díszkertek, fasorok és sétányok.*

Kihirdetett, az önkormányzat honlapján közzétett és a jogszabály-tárban is elérhető önkormányzati rendelet alapján került sor a bírság kiszabására.

A hatóság – tekintettel az Ör. rendelkezéseire – közigazgatási bírság szankciót alkalmazott a jogsértés bekövetkeztére tekintettel. Az Ör. egyértelműen meghatározza mit tekint

zöldfelületnek, illetve azokat a tevékenységeket is explicit felsorolja, amelyek a zöldfelületen végezhetőek. A jogsértés az Ör.-ben foglaltak szerint azzal valósul meg, hogy a zöldfelületen közlekedik, megáll vagy várakozik a gépkocsival valaki.

A közigazgatási bírság kiszabására a zöldfelületek védelme, helyreállítása érdekében a Szankciótv. 9. § (2)-(3) bekezdése alapján került sor.

A bírság mértékének meghatározásánál mérlegelésre került, hogy kellő visszatartó erővel bírjon, és az a tény, hogy első alkalommal fordult elő a jogsértés. A kiszabott bírság összege a fenti kritériumoknak megfelel, a kiszabható bírság felső határának 30%-a kellő visszatartó erővel bír.

A Szankciótv. 3. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében – törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában – a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be.

A Szankciótv. alapján a hatóság a jogsértést követően ellenőrzi az ügyfél adatait a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában, ennek oka a kiszabandó bírság összegének megállapítása.

A bírság mértékének megállapítása a hatóság mérlegelési jogkörében történt. Méltányosság gyakorlására nincs lehetőség.

**Az Ör. 49. § (7) bekezdése szerint a közigazgatási bírság megfizetésére kötelezett természetes személy legfeljebb 3 havi kamatmentes részletfizetést vagy 3 hónapra halasztást kérhet írásban a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül.**

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Fentiekre tekintettel a Közgyűlés – a fellebbezés egyidejű elutasítása mellett – a határozatot helybenhagyta.

A döntés elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdésének második mondata, valamint az Ákr. 114. § (1) bekezdésének első mondata biztosítja.

A keresetlevél előterjesztésének határidejéről a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, a keresetlevél tartalmáról a Kp. 37. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezésekről a Kp. 50. § (1) és (4) bekezdése, a Kp. 51. § (3) bekezdése, valamint a Kp. 52. §-a alapján adott a Közgyűlés tájékoztatást.

A jogorvoslati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

Az eljáró bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése biztosítja, illetékessége a Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontján alapul.

A Közgyűlés másodfokú hatósági hatáskörét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése biztosítja.

**Veszprém,** 2026. október 29.

**Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése képviseletében:**

**Porga Gyula**
**polgármester**