JEGYZŐKÖNYV

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Tulajdonosi Bizottságának 2026. október 22-én 13,00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről

Szám: STR/1-8/2026.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (Veszprém, Óváros tér 9.) II. emelet Komjáthy terem

Jelen vannak a Tulajdonosi Bizottság részéről:

Kavalecz Gábor	a Bizottság elnöke
Hartmann Ferenc	a Bizottság alelnöke
Török Krisztián	a Bizottság tagja
dr. Strenner Zoltán	a Bizottság tagja
Fenyves Zoltánné	a Bizottság tagja
Bráz Szilvia	a Bizottság tagja
Eszenyi László	a Bizottság tagja

A Bizottsági ülésen részt vettek:

dr. Lohonyai Bernadett	aljegyző, irodavezető
Dr. Józsa Tamás	kabinetfőnök, irodavezető
Fazekas Ildikó	irodavezető
Durmics Zsuzsanna	irodavezető
Madarászné dr. Ifju Bernadett	csoportvezető
dr. Kónya Norbert	csoportvezető
Bíró Orsolya	csoportvezető
Öveges Bálint	csoportvezető
Szabó Péter	közterület-felügyelő
Halmay Gábor	önkormányzati képviselő
Lendvai-Frikkel Attila	ügyvezető, ”VESZOL” Nonprofit Kft.
Salga Balázs	vezérigazgató, ”VKSZ” Zrt.
Bruchner László	pénzügyi csoportvezető, Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft.
Pintér Zsolt	ügyvezető, KOKO Bt.
Pintér Tamás	KOKO Bt. képviseletében
Katona István	Kérelmező
Szeles József	Tátika Villapark képviseletében

Kavalecz Gábor, a Bizottság elnöke: Köszöntötte a Bizottság tagjait és a megjelenteket. Megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság 7 tagjából 7 tagja jelen van. A Bizottság határozatképes.

Kavalecz Gábor, a Bizottság elnöke: Elmondta, hogy a napirend előtt tárgyalja a Bizottság a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e a jelentéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés, vélemény.

Mivel kérdés, hozzászólás nem volt, szavazásra bocsátotta a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

Megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Tulajdonosi Bizottságának
132/2026. (X. 22.) határozata
a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta a *„Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága a Veszprém 202 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Jókai Mór utca 8/b., 10. és 12. számú ingatlanok mögött található – ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről szóló 79/2026. (V. 21.) határozat 6. pontjának végrehajtási határidejét 2027. június 30. napjára módosítja.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága a Veszprém 4273/51/A/25 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Ady Endre utca 73/A. földszint alatt található – „posta” megnevezésű ingatlan forgalmi értékének felülvizsgálatáról szóló 80/2026. (V. 21.) határozat 5. pontjának végrehajtási határidejét 2027. március 31. napjára módosítja.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága a Veszprém 0432/2 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Déli Intézményközpontban található – ingatlan forgalmi értékének felülvizsgálatáról szóló 99/2026. (VI. 18.) határozat 7. pontjának végrehajtási határidejét 2027. március 31. napjára módosítja.

4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága a Veszprém 4273/105/A helyrajzi számon kialakuló – természetben a Veszprém, Cholnoky Jenő utca 11. szám alatt található – ingatlan és földhasználati jog értékesítésre történő kijelöléséről szóló 100/2026. (VI. 18.) határozat 7. pontjának végrehajtási határidejét 2027. március 31. napjára módosítja.

5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága a Veszprém 16038 hrsz.-ú – természetben a Veszprém-Gyulafirátót, Újkuti út, zártkert területén található – ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről szóló 101/2026. (VI. 18.) határozat 5. pontjának végrehajtási határidejét 2027. március 31. napjára módosítja.

6. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága a Veszprém 16041 hrsz.-ú – természetben a Veszprém-Gyulafirátót, Újkuti út, zártkert területén található – ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről szóló

102/2026. (VI. 18.) határozat 5. pontjának végrehajtási határidejét 2027. március 31. napjára módosítja.

7. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága a Veszprém 9194/13 hrsz. alatt kialakuló – természetben a Veszprém-Gyulafirátót, Vakcsai utca 2. szám alatt található – ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről szóló 103/2026. (VI. 18.) határozat 7. pontjának végrehajtási határidejét 2027. március 31. napjára módosítja.

Kavalecz Gábor, a Bizottság elnöke: Javaslatot tett a napirendi pontok elfogadására a meghívóban szereplőnek megfelelően. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e ettől eltérő javaslat. Mivel kérés, hozzászólás nem volt, szavazásra bocsátotta a napirendet.

Megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Tulajdonosi Bizottságának
133/2026. (X. 22.) határozata
a Tulajdonosi Bizottság 2026. október 22-i ülésének napirendjéről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága a 2026. október 22-i ülésének napirendjét a következők szerint határozza meg:

Napirendek:

1. **Döntés a Veszprém belterület 4274/73 hrsz.-ú magántulajdonban lévő ingatlan önkormányzati tulajdonjogának megszerzésről a Cholnoky Jenő utca és Rózsa utca kereszteződésénél lévő körforgalom tulajdonjogi rendezése érdekében**
   Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

2. **Döntés a Veszprém 4273/130 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Lóczy Lajos utca 34. szám alatti Pizza Park – és a Veszprém 4273/129 hrsz.-ú ingatlant érintő telekalakításról, értékesítésre történő kijelölésről, valamint a telekalakítással vegyes adásvételi szerződés jóváhagyásáról**
   Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

3. **Döntés a Veszprém 3335 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Jutasi út 69/1. szám alatti – és a Veszprém 3331/5 hrsz.-ú ingatlant érintő telekalakításról, értékesítésre történő kijelölésről, valamint a telekalakítással vegyes adásvételi szerződés jóváhagyásáról**
   Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

4. **A)Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi költségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

B)Döntés az ebrendészeti önkormányzati feladatok külső szolgáltatóval történő ellátásához kapcsolódó előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évet érintően
C)Döntés előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a 2027-2028. évet érintően a Jutasi úti Sportközpont üzemeltetési költségeinek biztosítása érdekében
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester [A), B), C) pont]
dr. Dancs Judit jegyző [B) pont]

5. **A)Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások, helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 30/2023. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**
B)Döntés a Veszprém, Házgyári út 1. szám alatti társasházban meglévő bérlőkijelölési joggal érintett lakóegységek bérleti díjának módosításáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

6. **Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

7. **A)Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztásáról és alapító okirata módosításáról**
B)Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. ingatlanvásárlásának engedélyezéséről
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

8. **Döntés a Veszprém 790/7 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Dózsa György utca és Harmat utca kereszteződésénél található –, a Magyar Állam tulajdonában álló ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről**
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

9. **Döntés az Önkormányzat tulajdonában lévő Veszprém 1948/5, 10, 12, 13 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Henger utcában található – ingatlanok telekalakításának jóváhagyásáról**
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

10. **Döntés a Tátika villapark és a Takácskert II. megközelítését szolgáló közutak kialakítását célzó megállapodások kezdeményezéséről**
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

11. **Döntés a nőtüntetés 70. évfordulójára emléktábla elhelyezéséről a Panteonban**
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Az előterjesztések az alábbi portálon a Bizottság tagjai és a meghívottak rendelkezésére álltak: https://veszprem.hu/onkormanyzat/bizottsagok/tulajdonosi-bizottsag/

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

Kavalecz Gábor, a Bizottság elnöke tájékoztatta a Bizottságot, hogy a napirendi pontok tárgyalására a meghívótól eltérő sorrendben kerül sor. A meghívó szerinti 10. napirendi pontot Halmay Gábor önkormányzati képviselő kérésének megfelelően először tárgyalja a Bizottság.

1. **Döntés a Tátika villapark és a Takácskert II. megközelítését szolgáló közutak kialakítását célzó megállapodások kezdeményezéséről**
   Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Az előterjesztőt képviselte: Öveges Bálint csoportvezető

Kavalecz Gábor, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselő személyt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása. Kiegészítés, hozzászólás nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés, vélemény.

Halmay Gábor önkormányzati képviselő: Mint a városrész képviselője megköszönte a hozzászólás lehetőségét. Az érintett felek képviselői miatt kérte, hogy vegye előre a napirendi pont tárgyalását a Bizottság. A Városstratégiai és Városmarketing Bizottságon is téma volt ez az előterjesztés, eléggé hosszúra nyúlt az a vita, nagyon sok érv-ellenérv elhangzott. Elmondta, hogy minden félnek az az érdeke, az Önkormányzatnak, a Tátika Villaparknak és a Takácskert II-nek is, hogy egy kompromisszumos megoldás születhessen. Ez a legnehezebb egyébként, mindenkinek más az érdeke, és mindenki szeretné csak a saját érdekét figyelembe venni. De neki, mint a terület önkormányzati képviselőjének mind a hármat ugyanúgy figyelembe kell vennie. Erre szerette volna biztatni a Tulajdonosi Bizottságot is, hogy a Közgyűlés elé majd egy olyan előterjesztés kerülhessen, ami előremutató tud lenni. Elmondta, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottsági ülésen érkezett észrevétel írásban is mindkét fél részéről, melyeket a Közgyűlésig még át fognak tárgyalni és így fog a Közgyűlés elé kerülni a szükséges mellékletekkel és információkkal. Szeretné, ha ezt figyelembe venné a Tulajdonosi Bizottság is. Kérdés esetén ő is áll rendelkezésre, de talán a városháza képviselői még pontosabban tudnak szakmai válaszokat adni. Bízik a kompromisszumkész megoldásokban.

Török Krisztián, a Bizottság tagja: A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság hosszú tanácskozás után egyhangúlag fogadta el azt az előterjesztést és úgy látja, hogy ez egy kompromisszum kereséses útnak az első lépése. Megerősítette képviselő úrnak a szavait, nyilván további tanácskozásra van szükség, de ők egyhangúlag fogadták el.

Hartmann Ferenc, a Bizottság alelnöke: Megkérdezte, hogy milyen további dokumentumok kerülhetnek még a Közgyűlés elé a jelenlegi anyaghoz képest, mert ebből azért még egy csomó minden hiányzik.

Öveges Bálint csoportvezető: Elmondta, hogy ez most egy keretet szab arra, hogy a jövőben merre tud tovább indulni. Ezután a két féllel megállapodásokat kell kötni, amelyekben a szükséges részletek tisztázásra kerülnek.

Mivel az előterjesztéshez további hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat és mellékletei elfogadását.

Megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 7 tagja 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Tulajdonosi Bizottságának
134/2026. (X. 22.) határozata
a „Döntés a Tátika villapark és a Takácskert II. megközelítését szolgáló közutak kialakítását célzó megállapodások kezdeményezéséről" szóló előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a Tátika villapark és a Takácskert II. megközelítését szolgáló közutak kialakítását célzó megállapodások kezdeményezéséről"* című előterjesztést. A Bizottság ***javasolja a Közgyűlés felé*** az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat és mellékletei elfogadását.

2. **Döntés a Veszprém belterület 4274/73 hrsz.-ú magántulajdonban lévő ingatlan önkormányzati tulajdonjogának megszerzésről a Cholnoky Jenő utca és Rózsa utca kereszteződésénél lévő körforgalom tulajdonjogi rendezése érdekében**
   Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Az előterjesztőt képviselte: Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

Kavalecz Gábor, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselő személyt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása. Kiegészítés, hozzászólás nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés, vélemény.

Mivel az előterjesztéshez hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Tulajdonosi Bizottságának
135/2026. (X. 22.) határozata
a Veszprém belterület 4274/73 hrsz.-ú magántulajdonban lévő ingatlan önkormányzati tulajdonjogának megszerzésről a Cholnoky Jenő utca és

Rózsa utca kereszteződésénél lévő körforgalom tulajdonjogi rendezése érdekében

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a Veszprém belterület 4274/73 hrsz.-ú magántulajdonban lévő ingatlan önkormányzati tulajdonjogának megszerzésről a Cholnoky Jenő utca és Rózsa utca kereszteződésénél lévő körforgalom tulajdonjogi rendezése érdekében”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága elfogadja az ingatlanforgalmi szakértő által a Veszprém belterület 4274/73 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan elkészített ingatlanforgalmi szakvéleményt és a Veszprém belterület 4274/73 helyrajzi számú ingatlan legmagasabb vételi áraként nettó 1.500.000,- Ft +ÁFA t összeget állapít meg.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága felkéri a polgármestert, hogy Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében és képviseletében eljárva tegyen vételi ajánlatot a Veszprém belterület 4274/73 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan nettó 1.500.000,- Ft +ÁFA összegű vételáron, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a Veszprém belterület 4274/73 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan kisajátítást megelőző adásvételi szerződés aláírására.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága rögzíti, hogy a kisajátítást megelőző adásvételi szerződés aláírására a teljes vételi árnak az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében történő rendelkezésre állását követően kerülhet sor.

Határidő: 2. pont: vételi ajánlat megtételére: 2026. november 15.,
kisajátítást megelőző adásvételi szerződés aláírására: 2026. november 30.
Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

3. Döntés a Veszprém 4273/130 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Lóczy Lajos utca 34. szám alatti Pizza Park – és a Veszprém 4273/129 hrsz.-ú ingatlant érintő telekalakításról, értékesítésre történő kijelölésről, valamint a telekalakítással vegyes adásvételi szerződés jóváhagyásáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Az előterjesztőt képviselte: Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

Kavalecz Gábor, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselő személyt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása.

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Tájékoztatta a Bizottságot, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést és nem fogalmazott meg ajánlást a Tulajdonosi Bizottság számára.

Kavalecz Gábor, a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés, vélemény.

Eszenyi László, a Bizottság tagja: Nagyon örül ennek a kezdeményezésnek, mert egy olyan vállalkozásnak a munkáját segíti az Önkormányzat ezzel a telekalakítással, aki Veszprém városnak a jóhírét viszi már nagyon régóta és egy nagyon fontos adózó. Tehát több célt is megvalósít. Azért próbálja ezt fokozottan kiemelni, mert ez egy olyan stratégiai gondolkodás kellene, hogy legyen hosszú távon és kellene, hogy gyökeret verjen a város építkezésében és a vállalkozókkal való kapcsolatban, ami több ilyen példát kellene, hogy kövessen. Az a vállalkozó a városban, aki jól dolgozik, jól adózik, jó hírét viszi, azt segítse az Önkormányzat mindenféleképpen, például ilyen telekalakítással.

Mivel az előterjesztéshez további hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat és mellékletei elfogadását.

Megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Tulajdonosi Bizottságának
136/2026. (X. 22.) határozata
a Veszprém 4273/130 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Lóczy Lajos utca 34. szám alatti Pizza Park – és a Veszprém 4273/129 hrsz.-ú ingatlant érintő telekalakításról, értékesítésre történő kijelölésről, valamint a telekalakítással vegyes adásvételi szerződés jóváhagyásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a Veszprém 4273/130 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Lóczy Lajos utca 34. szám alatti Pizza Park – és a Veszprém 4273/129 hrsz.-ú ingatlant érintő telekalakításról, értékesítésre történő kijelölésről, valamint a telekalakítással vegyes adásvételi szerződés jóváhagyásáról”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága egyetért a Veszprém 4273/129 hrsz. alatti ingatlant érintően a határozat 1. mellékletében található változási vázrajz szerinti telekalakítási eljárás lefolytatásával.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 36/2021. (XI. 25.) önkormányzati rendelet 39. §-a alapján lefolytatott célszerűségi, pénzügyi-

gazdaságossági vizsgálatot követően megállapítja, hogy a gazdaságos, költséghatékony vagyongazdálkodást a Veszprém belterület 4273/129 hrsz. alatti ingatlan 225 m^2 nagyságú részének értékesítése szolgálja.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága telek-kiegészítésként történő értékesítésre jelöli ki a Veszprém belterület 4273/129 hrsz. alatti ingatlan 1. melléklet szerinti vázrajzban meghatározott 225 m^2 nagyságú területét.

4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága a 3. pontban meghatározott 225 m^2 nagyságú ingatlanrész értékét nettó 12.283.465,- Ft összegben határozza meg.

5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága egyetért azzal, hogy a 3. pontban meghatározott 225 m^2 nagyságú ingatlanrész legalacsonyabb nettó eladási ára 13.000.000,- Ft összegben kerüljön meghatározásra.

6. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága jóváhagyja a Veszprém belterület 4273/129 hrsz. alatti ingatlan 225 m^2 nagyságú, a határozat 1. melléklete szerinti területét érintő, Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint eladó – és „KOKO" Vendéglátó Bt. – mint vevő – közötti telekalakítással vegyes adásvételi szerződést a határozat 2. melléklete szerinti tartalommal.

7. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága felhatalmazza a polgármestert, hogy a telekalakítással vegyes adásvételi szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal aláírja.

Határidő: 7. pont: 2026. november 30.
Felelős: Porga Gyula alpolgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

4. Döntés a Veszprém 3335 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Jutasi út 69/1. szám alatti – és a Veszprém 3331/5 hrsz.-ú ingatlant érintő telekalakításról, értékesítésre történő kijelölésről, valamint a telekalakítással vegyes adásvételi szerződés jóváhagyásáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Az előterjesztőt képviselte: Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

Kavalecz Gábor, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselő személyt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása.

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Tájékoztatta a Bizottságot, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést és nem fogalmazott meg ajánlást a Tulajdonosi Bizottság számára.

Kavalecz Gábor, a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés, vélemény.

Eszenyi László, a Bizottság tagja: Megnézte az értékbecslését ennek a területnek, ami egy területről szól, miközben a fényképeken egy terasz és egy betonozott, térkövezett placc van. Az értékbecslés és a valóság között, illetve az eladandó terület és az értékbecslésben szereplő terület között igen komoly differencia látható. Az egyik kérdése, hogy hogyan és milyen keretek között van egy önkormányzati területen egy megépült terasz. Azt is szerette volna megtudni, hogy mivel ez önkormányzati terület valószínűleg ezért fizet a bérlő díjat és hogy mi ennek a bérleti díjnak a nagysága és megéri-e a városnak a folyamatosan beérkező bérleti díjat kicserélni egy egyszeri bevételi forrásra. Ő azt gondolja és elnézést kért a példáért, de egy tyúkot nevelgetni kell és a tojásait megenni, nem a tyúkot kell megenni. Magával a rendeltetésével kapcsolatban is lesz kérdése, de először ezekre szeretett volna választ kapni.

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Elmondta, hogy ez egy kialakult állapot, amit évtizedek óta sajnos ebben a helyzetben látnak. Az új tulajdonos Katona úr, aki nemrégiben vásárolta ezt az ingatlant, ő is ebben az állapotában jutott a tulajdonjoghoz és felújította tulajdonképpen a ráépítést, az ő tulajdona ennek az előtető alatti terasz résznek. Nem találták nyomát, hogy korábban az Önkormányzat valamilyen használati megállapodást kötött volna akár az előző tulajdonosok valamelyikével, akár azóta Katona úrral. Most ez az előterjesztés azért van itt, mert szeretnék ezt a helyzetet szabályosan rendezni és a természetben kialakult állapothoz a tulajdonjogokat is hozzáigazítani.

Eszenyi László, a Bizottság tagja: Akkor jelen pillanatban van egy jogellenes helyzet a településen, ahol bérleti díj nélkül használnak egy önkormányzati területet. Tehát arra biztatjuk a városban élőket, lakókat, hogy nyugodtan használják ezt így, meg működjenek, majd, ha nagy baj van, akkor a kialakult állapot szerint értékesíti, vagy eladja nekik az Önkormányzat, vagy valami majd lesz. Nem rendet tesz a városban a közterület használatban, hanem megrántja a vállát és ha ez így van, akkor így van. Ráadásul ez egy dohánybolt. Most a dohány koncessziók azért kerültek kiadásra, hogy a dohányzást visszaszorítsák, az egészséghez való viszonyt egy kicsit erősítsék, egy egészségesebb társadalmat hozzanak létre és kevesebb dohányzó ember legyen. Most egy rendezettlen tulajdonosi viszonyokkal, rendezettlen, bérleti díj nélkül használt terület kerül átadásra, hogy ott legyen egy terasz, ahol egyébként a lakótelep közepén dohányozhassanak és a dohánybolt kiegészülhessen valamilyen egyéb szolgáltatással, amit a teraszon tudnak végezni a lakótelep közepén, mindamellett, hogy nagyon sok kritikai panasz érkezik arra, hogy a dohányboltoknak a létrehozásával elvágják az éttermeknek, kávézóknak a torkát, mert kivezetésre kerültek a dohány termékek, viszont a dohánybolt környékén pedig nekiálltak inni, italozni. Ezzel az Önkormányzat azt mondja, hogy nem tud semmit sem tenni, vagy nehezen tudja tenni, illetve közterületen tilos az alkohol fogyasztás, tehát ha úgy van fel tudnak ellene lépni. Most odaadásra kerül ez a terasz egy dohányboltnak, ahol várhatóan alkoholt fognak fogyasztani magánterületen, tehát az Önkormányzat hozzá sem fog tudni nyúlni ehhez a témához, hiszen magánterületen mindenki azt csinál, amit kvázi az engedélye keretében megtehet. Azt gondolja, hogy aki sporttal, egészséggel, vagy a város lakótelepének a nyugalmával, biztonságával foglalkozik, ezzel nem érthet egyet. És

amikor a Tulajdonosi Bizottságon kvázi ezelőtt jó néhány évvel eladott ingatlanoknak a sorsát meg a gondosságát számon kérik egy most alapított vizsgálóbizottsággal, ezt a döntést, ha igennel szavaz a Bizottság, ugyanígy nem lehet majd megindokolni, mint ahogy a korábbiakat is nehezen lehet megindokolni. Miért segíti nagyobb haszonhoz egy dohányboltot az Önkormányzat?

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Ismételten elmondta, hogy ez egy kialakult állapot, melyet megörökölt az Önkormányzat. Elképzelhető, hogy van máshol is olyan úszótelek, mert a városban nagyon sok olyan lakótelepi rész van, ahol úszótelkeken helyezkednek el az épületek, ahol nem fedi le pont a telekhatárt, vagy a telekhatáron belül az épület. Ilyen eltérések vannak, ezek nem kerülnek évente bemérésre és nem tartanak ilyen fajta ellenőrzéseket, de ha van egy ilyen lehetőség, hogy valamit kikorrigáljanak, akkor azt az Önkormányzat szívesen megteszi. Itt is ugyanaz van, amit Eszenyi úr az előbbi megszólalásával elmondott, hogy egy működő és nagyon régóta bevett és jó vendégkörrel rendelkező veszprémi vállalkozásnak a működését szeretné segíteni az Önkormányzat és nem akadályozni. Katona úr azért jelentkezett, mert szeretné ezt a fajta működést biztonságban tudni, de nem vendéglátó helyről van szó, nincs alkohol fogyasztás, árusításra van engedélye, de nem fogyasztásra. És ha ismeri ezt a környéket, akkor egyáltalán nincsenek ilyen jelenségek ennek az épületnek a környezetében. Ez most is egy rendezett és ilyen állapotban megtartani tervezett helyszín.

Hartmann Ferenc, a Bizottság alelnöke: Ha jól érti ezt a helyzetet, ez a terasz jogellenesen létezik itt jelen pillanatban, tehát le kellene bontatni. Ha nincs semmilyen szerződés, megállapodás sem az építéséről, sem a működéséről, akkor máshogy nem értheti.

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Ez egy kialakult állapot, ezt elbirtokolta, sajátjaként használja évtizedek óta és ezt a fajta elbirtoklást most nem jogi úton akarja érvényesíteni, hanem vásárlás útján. Tulajdonképpen ez az ingatlan részre és az Önkormányzat nem hívta fel arra az elmúlt sok évben a figyelmet, hogy itt ezt az állapotot meg kell szüntetni, kvázi ez már el van birtokolva. Most azért van itt, hogy tulajdonosként, mint elbirtokolt tulajdont használ jogszerűen és azért vételárat fog fizetni.

Eszenyi László, a Bizottság tagja: Gyakorlatilag jogi anomália látható. Az értékbecslés egy önkormányzati telekről szól, de ha ez a telek el van birtokolva, akkor nem önkormányzati terület. Ha elbirtoklásra került, akkor egy olyan dolog kerül eladásra, ami nem az Önkormányzaté. Akkor ez most vagy el van birtokolva, vagy nem. Ha el van birtokolva, nem eladható, mert nem az Önkormányzaté, ha viszont nincs elbirtokolva, akkor viszont nem érti, hogy az Önkormányzat miért mondja, hogy ez egy elbirtokolt terület. Ebben az esetben akkor rendezni kellene a tulajdonviszonyát.

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Az Önkormányzat könyveiben, a nyilvántartásban még az Önkormányzat nevén van maga a területrész, de a természetbeni állapot és az elbirtoklás szerinti ingatlan már a vevőnek a tulajdonában van. Ezt most úgy kívánják rendezni, hogy vételár ellenében fog megtörténni a

tulajdonjog bejegyzése a vevő javára. Így a nyilvántartásokban is helyre fognak kerülni a használat szerinti ingatlan részek.

Katona István kérelmező: Elmondta, hogy ez a terasz nagyjából 30 éve létesült, annak idején a régi tulajdonos így építette meg. Ő ezt az üzletet 11 évig működtette, mint bérlő, ezt követően megvásárolta és szerette volna felújítani. Nem volt arról tudomása, hogy a terasz nem tartozik az épülethez. 81 m^2-t vásárolt és 40 m^2 az üzlet. Tízen éve ott van, nem méricskélte, valószínűleg ez az ő hibája. Amikor ezt észrevette, pont automatákat tett a trafik köré éppen amiatt, hogy ne szokjanak oda italozni. Tiltják a teraszon is az italfogyasztást. A teraszt nem használják semmire és nem is tervezik használni, csak ez így egy komplex épület, ahogy most kinéz. Úgy jutott tudomására, hogy ez nem ide tartozik, hogy az automaták telepítése, működtetése bejelentés köteles és így jött rá, hogy az a terasz nem hozzá tartozik. Nem variált semmit, őszintén besétált az Önkormányzathoz, hogy megvásárolta tavaly ezt az ingatlant és mit tud tenni ebben a helyzetben. Szeretné megvásárolni, legalizálni ezt az egész dolgot. Elmondta továbbá, hogy a fogyasztást ő is korlátozza, nem célja az, hogy ott bárki is alkoholt fogyasszon, hiszen az a vásárlóit elriassza. Ezért még stratégiában is hatos pakkokat alakított ki, hogy elvitelre vásároljanak, aminek az ára kedvezőbb, mint a darab ára. Ez az egy üzlete van Veszprémben, nem egy multi, hanem egy mikro vállalkozó és szeretné rendezni ezt a helyzetet.

Bráz Szilvia, a Bizottság tagja: Ez egy nehéz helyzet, megérti ezt az oldalát is és az Önkormányzat oldalát is. Nem tudja, hogy az Önkormányzat miért nem figyelt erre harminc éven keresztül, vagy miért nem vette észre vagy az adás-vételkor miért nem járták ezt jobban át. Nem lehet, hogy elsősorban az eladóval kellene ezt rendezni, hogy ez az adás-vétel nem volt teljesen korrekt, nem azt adta el, ami tulajdonképpen az ő tulajdonában volt.

Katona István kérelmező: Tulajdonképpen az, hogy a korábbi tulajdonos eladott neki egy ingatlant, ami 81 m^2 papíron, amiből 40 m^2 az üzlet, ott nincs leszögezve az, hogy ettől-eddig van, nem mérték meg, mert előtte majd 11 évig bérelte, fel sem merült benne az, hogy ez nem így van, ahogy 30 éve ott van. A földhivatali bejegyzésben is 81 m^2 van. Ezért nem tűnt fel neki, hogy az a terasz nem oda tartozik, abszolút jóhiszeműen járt el.

Eszenyi László, a Bizottság tagja: Azt gondolja, hogy ha a földhivatali bejegyzésben, a tulajdoni lapon is 81 m^2, akkor itt most egy olyan szerződést köt meg a Hivatal, ami egy iszonyatosan tisztázatlan körülmények közötti adás-vételt told meg még egy körrel. Sajnálja a tulajdonost, hogy egy ilyen helyzetbe keveredett és teljesen megérti, mint vállalkozót, hogy szeretne ebből a helyzetből becsületesen, tisztességgel kijönni, de azt gondolja, hogy ebben a jogi helyzetben egy adásvételi szerződés megkötése több mint megalapozatlan. Bemegy a Földhivatalba egy adásvételi szerződéssel, amit egy olyan területre, ami már kvázi az övé. Hogyan fogják ezt bejegyezni, azt gondolja, hogy ezt előtte le kell tisztázni, hogy mi a tulajdoni viszony. Ezt a tulajdoni viszonyt kell egy tulajdonjogi szerződéssel átruházni, ami most kiderült, hogy messze nem tisztázott. Hiszen már az ő tulajdonában van, az, amit most meg akar venni. Nem érti meg az Önkormányzatot, az, hogy tízen valahány éve fennáll egy jogszerűtlen állapot és ezt még egy megértő sóhajjal elfogadja az nem egy önkormányzati hozzáállás. Mi van

azokkal a polgárokkal, akik kifizetik a Kossuth utcán az X ezer forintos helybérletet tisztességesen és amikor az asztalukat arrébb tolják akkor megbüntetik őket, mert nem azon a területen voltak. Akkor most őket „szembe köpi" az Önkormányzat, mert hogy itt most ez a kialakult állapot és ezt most így tudja rendezni. Ezt ő felháborító hozzáállásnak tartja.

Hartmann Ferenc, a Bizottság alelnöke: Ügyrendi javaslatot fogalmazott meg tiszteletben tartva azt a szándékot, hogy ezt az állapotot valahogyan rendezni kell, de ezt ez alapján az előterjesztés alapján nem lehet. Nézze meg a Hivatal ennek a részletes jogi hátterét és annak megfelelően készüljön egy előterjesztés és javaslat a terület rendezésére vonatkozóan.

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Nincs rendezetlen jogi helyzet. Egy 29 m^2-es részt ad el az Önkormányzat, ami a 81 m^2-hez hozzákerül és így 110 m^2 lesz az üzlet alatti telek. Most erről van szó, ezzel a 29 m^2-el nő a telek, ez derül ki az előterjesztésből és a vázrajzokból is ez derül ki. Ennyivel csökken az önkormányzati közterület. Nincs mit tisztázni, már a Földhivatal is megnézte, külön határozatban jóváhagyta ezt a telekalakítást, a geodézia is ezt mérte meg és ők is kint jártak a helyszínen és ők is ezt tapasztalták. Itt további kérdések megválaszolására, amit a Bizottsági tagok feszegetnek, nem lát lehetőséget, hiszen a kész tényhelyzet kialakult és az előterjesztésben ez le van írva.

Hartmann Ferenc, a Bizottság alelnöke visszavonta a korábbi ügyrendi javaslatát.

Bráz Szilvia, a Bizottság tagja: Ehhez kapcsolódóan megosztotta, hogy a Kazán utca 1. előtt az egyik családi ház előtti területet önkényesen leburkolták, pedig szerinte az közterület. Ilyen esetben akkor szintén egy megengedő, tehát bárki leburkolhat egy önkormányzati területet és átveheti tulajdonjogba.

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Nem azonos a helyzet. Az előző rendszerben, amikor még közös tulajdon volt az összes felépítmény és az összes telek, ez akkor alakult ki, akkor ezt valaki figyelmetlenül kezelte és most ezt próbálják meg rendbe tenni. Újonnan történő területfoglalásokat közterületen nem engedélyez az Önkormányzat, de itt egy évtizedek óta fennálló helyzetről van szó.

Mivel az előterjesztéshez további hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat és mellékletei elfogadását.

Megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 7 tagja 3 igen szavazattal, 2 nem ellenében és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Tulajdonosi Bizottságának
137/2026. (X. 22.) határozata
a Veszprém 3335 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Jutasi út 69/1. szám alatti – és a Veszprém 3331/5 hrsz.-ú ingatlant érintő telekalakításról,

értékesítésre történő kijelölésről, valamint a telekalakítással vegyes adásvételi szerződés elutasításáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta *a „Döntés a Veszprém 3335 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Jutasi út 69/1. szám alatti – és a Veszprém 3331/5 hrsz.-ú ingatlant érintő telekalakításról, értékesítésre történő kijelölésről, valamint a telekalakítással vegyes adásvételi szerződés jóváhagyásáról"* című előterjesztést, és **nem fogadta el az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatot és mellékleteit.**

5. A) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi költségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról
B) Döntés az ebrendészeti önkormányzati feladatok külső szolgáltatóval történő ellátásához kapcsolódó előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évet érintően
C) Döntés előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a 2027-2028. évet érintően a Jutasi úti Sportközpont üzemeltetési költségeinek biztosítása érdekében

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester [A), B), C) pont]
dr. Dancs Judit jegyző [B) pont]

Az előterjesztőket képviselte: Fazekas Ildikó irodavezető

Kavalecz Gábor, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőket képviselő személyt, hogy az előterjesztés bármely pontjához van-e kiegészítése, hozzászólása. Kiegészítés, hozzászólás nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés, vélemény.

Eszenyi László, a Bizottság tagja: A költségvetésben van egy 6 milliárd forint értékű értékpapír eladás és vásárlás, amiről szeretne bővebb információt kapni.

Fazekas Ildikó irodavezető: Elmondta, hogy év eleje óta azt az elvet követik az Önkormányzat szabad pénzeszközeivel, hogy az összes rendelkezésre álló pénzeszközért államkötvényt vásárolnak, havi likviditási terveket készítenek és ennek megfelelően vásárolják vissza ezeket az államkötvényeket, abból a célból, hogy az Önkormányzat minél magasabb adóbevételt tudjon szerezni ebből a szabad pénzeszközeiből. Miután szeptember 15-ével volt az adófizetési kötelezettség, ezért egy jelentősebb nagyságrendű pénzeszközt tudtak ismét lekötni, hogy ebből bevételt szerezzenek.

Mivel az előterjesztéshez további hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az A) előterjesztéshez tartozó rendelet tervezet és mellékletei elfogadását.

Megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 7 tagja 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Tulajdonosi Bizottságának
138/2026. (X. 22.) határozata
a „Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi költségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról" szóló A) előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi költségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról"* című A) előterjesztést. A Bizottság ***javasolja a Közgyűlés felé*** az A) előterjesztéshez tartozó, az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítását.

Mivel az előterjesztéshez további hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta a B) előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Tulajdonosi Bizottságának
139/2026. (X. 22.) határozata
a „Döntés az ebrendészeti önkormányzati feladatok külső szolgáltatóval történő ellátásához kapcsolódó előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évet érintően" szóló B) előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés az ebrendészeti önkormányzati feladatok külső szolgáltatóval történő ellátásához kapcsolódó előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évet érintően"* című B) előterjesztést. A Bizottság ***javasolja a Közgyűlés felé*** a B) előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Mivel az előterjesztéshez további hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta a C) előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Tulajdonosi Bizottságának
140/2026. (X. 22.) határozata
a „Döntés előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a 2027-2028. évet érintően a Jutasi úti Sportközpont üzemeltetési költségeinek biztosítása érdekében" szóló C) előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a 2027-*

2028. évet érintően a Jutasi úti Sportközpont üzemeltetési költségeinek biztosítása érdekében" című C) előterjesztést. A Bizottság ***javasolja a Közgyűlés felé*** a C) előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

6. A)Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások, helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 30/2023. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról
B)Döntés a Veszprém, Házgyári út 1. szám alatti társasházban meglévő bérlőkijelölési joggal érintett lakóegységek bérleti díjának módosításáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Az előterjesztőt képviselte: Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

Kavalecz Gábor, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselő személyt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása. Kiegészítés, hozzászólás nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés, vélemény.

Mivel az előterjesztéshez hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az A) előterjesztéshez tartozó rendelet tervezet és mellékletei elfogadását.

Megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 7 tagja 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Tulajdonosi Bizottságának
141/2026. (X. 22.) határozata
a „Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások, helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 30/2023. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról" szóló A) előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások, helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 30/2023. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról"* című A) előterjesztést. A Bizottság ***javasolja a Közgyűlés felé*** az A) előterjesztéshez tartozó, az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások, helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló önkormányzati rendelet módosítását.

Mivel az előterjesztéshez hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta a B) előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 7 tagja 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

Tulajdonosi Bizottságának
142/2026. (X. 22.) határozata
a „Döntés a Veszprém, Házgyári út 1. szám alatti társasházban meglévő bérlőkijelölési joggal érintett lakóegységek bérleti díjának módosításáról” szóló B) előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a Veszprém, Házgyári út 1. szám alatti társasházban meglévő bérlőkijelölési joggal érintett lakóegységek bérleti díjának módosításáról”* című B) előterjesztést. A Bizottság ***javasolja a Közgyűlés felé*** a B) előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

7. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Az előterjesztőt képviselte: Öveges Bálint csoportvezető

Kavalecz Gábor, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselő személyt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása.

Öveges Bálint csoportvezető: A Városstratégiai és Városmarketing Bizottságon Somfai képviselő úr kérte, hogy az anyag egészüljön ki egy olyan becsléssel, hogy mennyi bevételnövekménnyel lehet számolni e tekintetben és ezzel fog kiegészülni az anyag.

Salga Balázs vezérigazgató, ”VKSZ” Zrt.: A megelőző időszak adatai alapján tudnak becsülni, kb. 15 millió forint bevételnövekményt fog eredményezni.

Kavalecz Gábor, a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés, vélemény.

Mivel az előterjesztéshez hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó rendelet tervezet és mellékletei elfogadását.

Megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 7 tagja 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Tulajdonosi Bizottságának
143/2026. (X. 22.) határozata
a „Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a*

köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról" című előterjesztést. A Bizottság ***javasolja a Közgyűlés felé*** az előterjesztéshez tartozó, a köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló önkormányzati rendelet módosítását.

8. A)Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztásáról és alapító okirata módosításáról
B)Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. ingatlanvásárlásának engedélyezéséről
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Az előterjesztőt képviselte: Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

Kavalecz Gábor, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselő személyt, hogy az előterjesztéshez van-e kiegészítése, hozzászólása.

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Visszautalt a múlt havi napirendre, ahol már találkozhatott a Bizottság ennek az előterjesztésnek a B) részével. Végül ez nem került a Közgyűlés napirendjére, mert a társaság menedzsmentje úgy döntött, hogy inkább egy hitelkonstrukciónak a mentén történik meg az ingatlanvásárlás. Ezzel kapcsolatban történtek meg hitelintézetekkel egyeztetések és ez a konstrukció van most a Bizottság előtt. Kérte, hogy támogassa a Bizottság.

Kavalecz Gábor, a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés, vélemény.

Mivel az előterjesztéshez hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az A) előterjesztéshez tartozó A/1 határozati javaslat elfogadását, amely a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztásáról szól.

Megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Tulajdonosi Bizottságának
144/2026. (X. 22.) határozata
a „Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztásáról és alapító okirata módosításáról" szóló A) előterjesztéshez tartozó A/1 határozati javaslatról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztásáról és alapító okirata módosításáról"* című A) előterjesztést. A Bizottság ***javasolja a Közgyűlés felé*** az A) előterjesztéshez tartozó, a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztásáról szóló A/1 határozati javaslat elfogadását.

Mivel az előterjesztéshez hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az A) előterjesztéshez tartozó A/2 határozati javaslat elfogadását, amely a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról szól.

Megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Tulajdonosi Bizottságának
145/2026. (X. 22.) határozata
a „Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztásáról és alapító okirata módosításáról" szóló A) előterjesztéshez tartozó A/2 határozati javaslatról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztásáról és alapító okirata módosításáról"* című A) előterjesztést. A Bizottság ***javasolja a Közgyűlés felé*** az A) előterjesztéshez tartozó, a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról szóló A/2 határozati javaslat elfogadását.

Mivel az előterjesztéshez hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta a B) előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Tulajdonosi Bizottságának
146/2026. (X. 22.) határozata
a „Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. ingatlanvásárlásának engedélyezéséről" szóló B) előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. ingatlanvásárlásának engedélyezéséről"* című B) előterjesztést. A Bizottság ***javasolja a Közgyűlés felé*** a B) előterjesztéshez tartozó, a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. ingatlanvásárlásának engedélyezéséről szóló határozati javaslat elfogadását.

9. Döntés a Veszprém 790/7 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Dózsa György utca és Harmat utca kereszteződésénél található –, a Magyar Állam tulajdonában álló ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Az előterjesztőt képviselte: Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

Kavalecz Gábor, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselő személyt, hogy az előterjesztéshez van-e kiegészítése, hozzászólása. Kiegészítés, hozzászólás nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés, vélemény.

Mivel az előterjesztéshez hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Tulajdonosi Bizottságának
147/2026. (X. 22.) határozata
a „Döntés a Veszprém 790/7 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Dózsa György utca és Harmat utca kereszteződésénél található –, a Magyar Állam tulajdonában álló ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről” szóló előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a Veszprém 790/7 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Dózsa György utca és Harmat utca kereszteződésénél található –, a Magyar Állam tulajdonában álló ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről”* című előterjesztést. A Bizottság ***javasolja a Közgyűlés felé*** az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

10. Döntés az Önkormányzat tulajdonában lévő Veszprém 1948/5, 10, 12, 13 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Henger utcában található – ingatlanok telekalakításának jóváhagyásáról
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Az előterjesztőt képviselte: Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

Kavalecz Gábor, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselő személyt, hogy az előterjesztéshez van-e kiegészítése, hozzászólása. Kiegészítés, hozzászólás nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés, vélemény.

Mivel az előterjesztéshez hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Tulajdonosi Bizottságának
148/2026. (X. 22.) határozata

a „Döntés az Önkormányzat tulajdonában lévő Veszprém 1948/5, 10, 12, 13 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Henger utcában található – ingatlanok telekalakításának jóváhagyásáról” szóló előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés az Önkormányzat tulajdonában lévő Veszprém 1948/5, 10, 12, 13 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Henger utcában található – ingatlanok telekalakításának jóváhagyásáról”* című előterjesztést. A Bizottság ***javasolja a Közgyűlés felé*** az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

11. Döntés a nőtüntetés 70. évfordulójára emléktábla elhelyezéséről a Panteonban

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Az előterjesztőt képviselte: Bíró Orsolya csoportvezető

Kavalecz Gábor, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselő személyt, hogy az előterjesztéshez van-e kiegészítése, hozzászólása. Kiegészítés, hozzászólás nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés, vélemény.

Mivel az előterjesztéshez hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat és melléklete elfogadását.

Megállapította, hogy a Tulajdonosi Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Tulajdonosi Bizottságának
149/2026. (X. 22.) határozata
a „Döntés a nőtüntetés 70. évfordulójára emléktábla elhelyezéséről a Panteonban” szóló előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a nőtüntetés 70. évfordulójára emléktábla elhelyezéséről a Panteonban”* című előterjesztést. A Bizottság ***javasolja a Közgyűlés felé*** az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat és melléklete elfogadását.

Egyéb hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett a Bizottság tagjai részéről.

Kavalecz Gábor, a Tulajdonosi Bizottság elnöke megköszönte a Bizottság munkáját és a bizottsági ülést 13:38 órakor bezárta.

K.m.f.

Kavalecz Gábor	**Hartmann Ferenc**
Tulajdonosi Bizottság elnöke	Tulajdonosi Bizottság alelnöke

ReGa 2000 Bt.
8200 Veszprém, Boglárka u. 10/H.
Munka száma: 65/2026

Veszprém
belterület
Adatszolg. ikt. sz.: 2/467/2026

VÁLTOZÁSI VÁZRAJZ

a 4273/129, 4273/130 helyrajzi számú földrészletek telekhatárrendezéséről

M= 1:1000

E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.
(9027 Győr, Kandó K.u.11-13., Cg.08-10-001534),
mint a vezetékjog jogosultja
- a 382/2007 (XII.23) Korm.rendelet 5. § (8) alapján ellenjegyzi
- a 384/2016 (XII.2) Korm.rendelet 23. § (5) alapján a telekalakításhoz, annak ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséhez, a változási vázrajzon feltüntetettek szerint hozzájárul.

Sebők Tibor — Digitálisan aláírta: Sebők Tibor, Dátum: 2026.07.13 14:48:25 +02'00'

Sebők-Németh Rebeka — Digitálisan aláírta: Sebők-Németh Rebeka, Dátum: 2026.07.13 10:31:07 +02'00'

Címkoordináták			
Hrsz	Psz	Y	X
4273/130	1	564940	194533
	2	564941	194537

A vázrajz méretek levételére nem alkalmas.

Változás előtti állapot						Változás utáni állapot							Megjegyzés
Hrsz	Alrészlet jel	Alrészlet művelés ága	Alrészlet min. o.	Terület ha. m²	AK	Hrsz	Alrészlet jel	Alrészlet művelés ága	Alrészlet min. o.	Terület ha. m²	AK	Szolgalmi és egyéb jogok	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
4273/129		kivett, közterület	-	0.4194	-	4273/129		kivett, közterület	-	0.3969	-	III/1. Vezetékjog: 99 m² Jogosult: E.ON ÉSZAK-DUNÁNTÚLI ÁRAMHÁLÓZATI Zrt. B. hat.: 43944/2007.07.20. III/2. Vezetékjog: 486 m² Jogosult: E.ON ÉSZAK-DUNÁNTÚLI ÁRAMHÁLÓZATI Zrt. B. hat.: 39106/3/2014.05.05.	
4273/130		kivett, épület, udvar	-	0.0198	-	4273/130		kivett, épület, udvar	-	0.0423	-		
Összesen:				0.4392	-					0.4392	-		

A változás akaratunknak megfelelően történt:

.....

.....

.....

.....

Veszprém, 2026.05.08.

Forintos Ede

Készítő: .....
földmérő ig. száma:7450
Ing. rend. min. sz.: 1800/2003

ReGa 2000
Szolgáltató Betéti Társaság
8200 Veszprém, Boglárka u. 10/H.
Adószám I 20603148-2-19

--8--931-2026 E=233/2026

A helyrajzi számozás és a területszámítás helyes. Ez a záradék a keltezéstől számított egy évig hatályos.

2026 JÚL 13

Veszprém, 2026. ..... hó ..... nap

Záradékoló: .....

Ing.rend.min.sz.:

Takács Attila
ingatlan-rendező
földmérői min. sz.
1477/1996

P.H.


Bölcsőde
22
4273/124
(4273/121)
kt
(4273/128)
közút
4273/9
Óvoda
26
4273/10
24
4273/127
4273/19
28
25
4257/1
4273/20
30
kt
(4273/129)
27
4257/2
4273/126
4273/21
32
Lóczy Lajos utca
2
4273/130
1
29
4257/4
4273/29
34
(4273/140)
(4258)

2. számú melléklet a 136/2026. (X. 22.) határozathoz

TELEKALAKÍTÁSSAL VEGYES ADÁSVÉTELI SZERZŐDÉS

amely létrejött

egyrészről **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhelye: 8200 Veszprém, Óváros tér 9., statisztikai azonosítója: 15734202-8411-321-19; adószáma: 15734202-2-19, törzskönyvi azonosító szám: 734202, nyilvántartást vezető szervezet: Magyar Államkincstár, képviseletében eljár: Porga Gyula polgármester), mint eladó és telekalakításban részt vevő fél (a továbbiakban: **Eladó**)

másrészről a **"KOKO" Vendéglátó Betéti Társaság** (székhelye: 8200 Veszprém, Március 15. u. 3. 1. ép., cégjegyzékszáma: 19-06-000034, nyilvántartást vezető szervezet: Veszprémi Törvényszék Cégbírósága, adószáma: 27209855-2-19, statisztikai számjele: 27209855-5611-117-19, képviseli: Pintér Zsolt ügyvezető), mint vevő és telekalakításban részt vevő fél (a továbbiakban: **Vevő**)

között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

AZ INGATLAN-NYILVÁNTARTÁS HATÁLYOS ÁLLAPOTA

1. Szerződő felek egyezően megállapítják, hogy **Eladó 1/1 arányú** kizárólagos tulajdonát képezi a **Veszprém belterület 4273/129 helyrajzi számú**, „kivett, közterület" megnevezésű, 4194 m^2 területű ingatlan.

   Szerződő felek rögzítik, hogy a tulajdoni lap tanúsága szerint az 1. pontban megjelölt ingatlant az alábbiak terhelik:

- III/1. sorszám alatt a földhivatal 43944/2007.07.20. számú határozatával az E.ON ÉSZAK-DUNÁNTÚLI ÁRAMHÁLÓZATI ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG javára bejegyzett vezetékjog.
- III/2. sorszám alatt a földhivatal 39.106/3/2014.05.05. számú határozatával az E.ON ÉSZAK-DUNÁNTÚLI ÁRAMHÁLÓZATI ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG javára bejegyzett vezetékjog a vázrajz szerinti tartalommal.

   Az ingatlan-nyilvántartási adatokat és az Eladó tulajdonjogára, az ingatlannal kapcsolatos esetleges egyéb jogokra, tényekre vonatkozó adatokat a jelen okiratot ellenjegyző ügyvéd – az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: *Üttv.*) 45. §-ában előírt kötelezettségének eleget téve – a 2026. október 7. napján az E-ING rendszerből lekérdezett INYER/TULLAP/20261007/12225 számú e-hiteles tulajdoni lap – szemle másolat alapján ellenőrizte és rögzítette. A tulajdoni lapon elintézetlen széljegy nem szerepel.

2. Szerződő felek egyezően megállapítják, hogy **Vevő 1/1 arányú** tulajdonát képezi a **Veszprém belterület 4273/130** helyrajzi számú, „kivett/épület, udvar" megnevezésű, összesen 198 m^2 területű ingatlan.

   Az ingatlan a tulajdoni lap tanúsága szerint tehermentes.

   Az ingatlan-nyilvántartási adatokat és az Eladó tulajdonjogára, az ingatlannal kapcsolatos esetleges egyéb jogokra, tényekre vonatkozó adatokat a jelen okiratot ellenjegyző ügyvéd – az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: *Üttv.*) 45. §-ában előírt kötelezettségének eleget téve – a 2026. október 7. napján az E-ING rendszerből lekérdezett INYER/TULLAP/20261007/12225 számú e-hiteles tulajdoni lap – szemle másolat alapján ellenőrizte és rögzítette. A tulajdoni lapon elintézetlen széljegy nem szerepel.

I. ADÁSVÉTELI SZERZŐDÉS

AZ ADÁSVÉTEL TÁRGYÁT KÉPEZŐ INGATLAN ÉS A VÉTELÁR

3. **Eladó eladja, Vevő megveszi** az 1. pontban meghatározott **Veszprém belterület 4273/129** helyrajzi számú ingatlan egészhez viszonyított **225/4194 arányú** tulajdoni illetőségét – mely természetben 225 m^2-nek felel meg – az általa megtekintett és megismert állapotban Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága 136/2026. (X. 22.) számú határozatában meghatározott **nettó**

13.00.000, - Ft. + ÁFA, azaz nettó tizenhárommillió forint + általános forgalmi adó, vagyis **bruttó 16.510.000,- Ft.**, azaz bruttó tizenhatmillió-ötszáztízezer forint vételárért.

4. Felek rögzítik, hogy a kialakult állapot szerint a Veszprém belterület 4273/129 helyrajzi számú ingatlan telekalakítással érintett része, és a Veszprém belterület 4273/130 helyrajzi számú ingatlan Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 24/2017. (IX. 28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) Szabályozási Terv melléklete szerinti **Ln-01 jelű, beépítésre szánt – nagyvárosias lakóterület építési övezetbe tartoznak.**

   Felek rögzítik, hogy a jelen szerződés tárgyát képező jogügylet az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés k) pontja értelmében **adóköteles**, tekintettel arra, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlan **építési teleknek minősül.**

5. Vevő kötelezettséget vállal arra, hogy a 3. pontban meghatározott vételárat, vagyis **bruttó 16.510.000, - Ft.**, azaz bruttó tizenhatmillió-ötszáztízezer forintot **az elővásárlásra jogosult lemondó nyilatkozatának hatályosulása és/vagy a nyilatkozattételi határidő eredménytelen leteltét követő 30 (harminc) napon belül fizeti meg** az Eladó által kiállított számla ellenében Eladó részére, Eladó MBH Bank Nyrt. vezetett **50400209-16290602** számú számlaszámára.

6. Eladó kijelenti, hogy a fenti bankszámlaszámra történő teljesítést a saját kezéhez történő joghatályos teljesítésnek ismeri el. A banki utalás akkor tekinthető teljesítettnek, amikor az az Eladó fentiekben megjelölt bankszámlaszámán jóváírásra került.

A MAGYAR ÁLLAM ELŐVÁSÁRLÁSI JOGA

7. Szerződő felek rögzítik, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvt.) 1. § (2) bekezdése b) pontja szerint a szerződés tárgyát képező ingatlan a nemzeti vagyon körébe tartozik, így a Magyar Államot jelen jogügylet tekintetében az Nvt. 14.§ (2) bekezdése szerinti és ott szabályozott elővásárlási jog illeti meg.

   Az Nvt. 14. § (5) bekezdése szerint az elővásárlási jog gyakorlására külön törvényben meghatározott szerv részére 35 (harminc) nap áll rendelkezésre az elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtételére. A határidőt a szerződés személyes átadása esetén az átadás igazolt napjától, postai küldemény esetén a küldemény feladásának igazolt napjától kell számítani. A határidő elmulasztása jogvesztő.

   Az Eladó kötelezettséget vállal arra, hogy eljáró ügyvéd útján jelen adásvételi szerződés aláírástól számított 5 (öt) napon belül az elővásárlási jogosulttal közli az Eladó által elfogadott vételi ajánlatot (adásvételi szerződést).

   Szerződő felek rögzítik, hogy a Vevők javára a tulajdonjog abban az esetben jegyezhető be az ingatlan-nyilvántartásba, amennyiben az ingatlan-nyilvántartási kérelemhez csatolásra kerül az elővásárlásra jogosult legalább teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozata, miszerint elővásárlási jogával nem kíván élni és/vagy az Eladó közokiratba, illetve ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett magánokiratban megtett nyilatkozata arról, hogy az elővásárlásra jogosulttal a vételi ajánlatot közölte, őt az elővásárlási joga gyakorlásával kapcsolatban nyilatkozattételre felszólította, azonban az elővásárlási jogosult a felhívásra a megadott határidőn belül írásban nem nyilatkozott. Utóbbi esetben az ingatlan-nyilvántartási kérelemhez csatolni szükséges a nyilatkozattételre való írásbeli felszólítást és a vételi ajánlat közlését igazoló iratokat.

   Jelen adásvételi szerződés vevőkkel történő hatályosulásához így szükséges az MNV Zrt., mint az elővásárlási jog gyakorlására törvényben meghatározott szerv elővásárlási jogról lemondó nyilatkozata, vagy az elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtételére rendelkezésre álló határidő elmulasztása.

SZAVATOSSÁGI NYILATKOZATOK

8. Vevő jelen okirat aláírásával kifejezetten elismeri, hogy az általa megszerzésre kerülő ingatlant megtekintette, annak jelenlegi jogi, műszaki és esztétikai állapotával, állagával teljes mértékben tisztában van, így azt a megtekintett és megismert állapotban szerzi meg.

9. Eladó kijelenti, hogy az általa elidegenítésre kerülő ingatlannak nincs olyan általa ismert rejtett hibája, hiányossága, melyet a másik szerződő fél a helyszíni megtekintés során nem vehetett észre, vagy melyre a másik szerződő fél figyelmét – a hiba vagy hiányosság ingatlan értékére vagy használhatóságára való befolyása miatt – külön fel kellene hívni.

10. Eladó kijelenti, hogy a szerződés tárgyát képező ingatlan per-, teher- és igénymentes, azt semmilyen közüzemi költségtartozás, adóhátralék, adók módjára behajtandó köztartozás, illetve helyi adótartozás nem terheli. Abban az esetben, ha a birtokátruházást megelőző időszakra vonatkozóan nézve mégis felmerülne bármilyen ilyen jellegű tartozás, úgy annak kifizetéséért az Eladó saját pénzeszközei felhasználásával helytállni tartozik.

11. Eladó szavatosságot vállal továbbá arra, hogy harmadik személynek az általa elidegenítésre kerülő ingatlanon nem áll fenn (az ingatlan-nyilvántartáson kívül sem) olyan jogosultsága, amely a másik szerződő felek az ingatlan birtoklásában, használatában akadályozza, illetve korlátozza, valamint nem áll fenn olyan jogosultság, melyből a birtokátruházást megelőző időszakból származóan a Vevőnek bármely jogcímen fizetési kötelezettsége keletkezne.

12. Eladó kijelenti továbbá, hogy a tárgyi ingatlan gazdasági társaságnak vagy más jogi személynek székhelyeként, telephelyeként, fióktelepként nincsen nyilvántartva, nem áll bírói zárlat alatt, illetve nem képezik hatósági igénybevétel tárgyát, apportként semmiféle üzletnek vagy vállalkozásnak nem része, nem fedezete.

13. Eladó kijelenti továbbá, hogy jelen szerződés aláírását követően sem tesz semmiféle olyan nyilatkozatot, cselekményt, amellyel a másik szerződő fél tehermentes tulajdonszerzését akadályozná, illetve korlátozná.

BIRTOKÁTRUHÁZÁS

14. Szerződő felek megállapodnak, hogy Eladó köteles a 3. pontban meghatározott ingatlan jelen jogügylettel érintett tulajdoni illetőségének megfelelő ingatlanrészének **birtokát** a 3. pontban meghatározott **teljes vételárnak az Eladó részére történt hiánytalan megfizetésének a napját követő legkésőbb 15 (tizenöt) naptári napon belül** Vevő részére átruházni.

    Vevő a birtokátruházás időpontjától kezdődően viseli az adásvétel tárgyát képező ingatlanrész terheit és húzza annak hasznait, és viseli a kárveszélyt is.

INGATLAN-NYILVÁNTARTÁSI RENDELKEZÉSEK

15. Szerződő felek megállapodnak a 3. pontban meghatározott vételár jelen szerződés aláírását követő teljesítésére tekintettel, hogy a tulajdonjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránti kérelem elbírálásig, de legfeljebb az alábbiak szerint bejegyzésre kerülő tulajdonjog-fenntartáshoz kapcsolódó vevői jog bejegyzése iránti kérelem ingatlanügyi hatósági benyújtásától számított 6 (hat) hónapos határidő elteltéig Eladó tulajdonjogát fenntartja, így erre tekintettel Eladó jelen szerződés aláírásával **feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja ahhoz**, hogy **a Veszprém belterület 4273/129** helyrajzi számú ingatlanban fennálló **225/4194 tulajdoni hányadára** a **Vevő javára 1/1 arányban tulajdonjog-fenntartáshoz kapcsolódó vevői jog** a jelen pontban meghatározott határozott időre az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön.

    Eladó továbbá kötelezettséget vállal arra, hogy **jelen adásvételi szerződés megkötésével egyidejűleg** a Vevő javára szóló **bejegyzési engedélyt állít ki,** melyben **feltétlen és visszavonhatatlan** hozzájárulását adja a **Veszprém belterület 4273/129** helyrajzi számú ingatlan tekintetében a **225/4194 arányú** tulajdonjoga **törléséhez,** valamint **Vevő 225/4194 arányú tulajdonjogának „adásvétel" jogcímén** történő ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez.

    A bejegyzési engedélyt Eladó okiratszerkesztő ügyvédnél letétbe helyezi, melyet eljáró ügyvéd haladéktalanul, de legkésőbb 3 (három) munkanapon belül jogosult és köteles az illetékes ingatlanügyi hatósághoz benyújtani azt követően, hogy felé a teljes vételár Eladó részére való megfizetésének igazolása megtörtént. Ennek érdekében szerződő felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a teljes vételár megfizetéséről szóló, Eladó általi teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatot, vagy a vételár fentiekben megjelölt bankszámlán történő jóváírásáról szóló igazolást haladéktalanul átadják vagy megküldik az iroda@fvugyved.hu e-mail címre eljáró ügyvéd részére. A teljes vételár megfizetését mind Eladó, mind Vevő jogosult igazolni eljáró ügyvéd részére.

Szerződő felek rögzítik, hogy amennyiben a teljes vételár a jelen adásvételi szerződésben foglaltak szerint az Eladó részére maradéktalanul megfizetésre került, úgy az ügyvédi letétben tartott tulajdonjog bejegyzési engedély kiadása nem tagadható meg. Eljáró ügyvéd erre tekintettel kötelezettséget vállal arra, hogy a bejegyzési engedélyt a jelen pontban meghatározottak szerint az illetékes ingatlanügyi hatósághoz benyújtja.

Amennyiben a jelen adásvételi szerződés a meghatározott időpontban és módon esetleg nem teljesülne, úgy a letétbe vett okiratokat az eljáró ügyvéd az Eladó részére visszaszolgáltatja. Eladó tudomásul veszi, hogy a jelen adásvételi szerződés teljesítési határidejéig az általa átadott, bejegyzési engedély tartalmazó nyilatkozatot nem kérheti vissza. Az eljáró ügyvéd a letét kezelésére vonatkozó megállapodástól eltérő módon a bejegyzési engedély példányait nem használhatja fel és azok őrzését másnak nem engedheti át, továbbá a bejegyzési engedély elvesztése vagy megsemmisülése esetén felel az ezzel összefüggésben felmerülő károkért. Szerződő felek megállapodnak továbbá, hogy eljáró ügyvéd a jelen szerződés vonatkozásában fennálló megbízáshoz kapcsolódó eljárási cselekmények költségének teljesítéséhez szükséges pénzt átvehet, őrizhet és kezelhet, melyet eljáró ügyvéd a kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresét meg nem haladó pénz esetén nem köteles külön letéti számlán elhelyezni. Szerződő felek megállapodnak, hogy a letétkezelés ingyenes. Szerződő felek rögzítik, hogy a jelen szerződés az Üttv. 47. § (3) bekezdése alapján tartalmazza a letét kezelésére irányuló szerződés tartalmi elemeit.

A jelen szerződés alapján történő tulajdonjog-fenntartáshoz kapcsolódó vevői jog ingatlan-nyilvántartási bejegyzését követően az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény 48. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ingatlanra vonatkozó jogok, tények bejegyzése iránti eljárást az ingatlanügyi hatóság felfüggeszti a tulajdonjog bejegyzése iránti kérelem elbírálásáig, de legfeljebb a tulajdonjog-fenntartáshoz kapcsolódó vevői jog bejegyzése iránti kérelem ingatlanügyi hatósági benyújtásától számított hat hónapos határidő elteltéig. Az ingatlanügyi hatóság a tulajdonjog fenntartására meghatározott határozott idő elteltével a tulajdonjog-fenntartásához kapcsolódó vevői jogot az ingatlan-nyilvántartásból hivatalból törli.

Amennyiben a bejegyzési engedély a tulajdonjog-fenntartáshoz kapcsolódó vevői jog bejegyzése iránti kérelem benyújtását követő hatodik hónap végéig nem kerül benyújtásra az illetékes ingatlanügyi hatósághoz, és erre tekintettel a vevői jog törlésre kerül, úgy a felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a tulajdonjog-fenntartáshoz kapcsolódó vevői jog ismételt bejegyzését kérik.

II. TELEKALAKÍTÁSI MEGÁLLAPODÁS

16. Szerződő felek egybehangzóan rögzítik, hogy az adásvétel folytán a Veszprém belterület 4273/129 helyrajzi számú ingatlanban közös tulajdon jön létre.

17. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a 16. pontban meghatározottak szerint közöttük létrejövő **közös tulajdonukat egyidejűleg megszüntetik akként, hogy a Veszprém belterület 4273/129 és Veszprém belterület 4273/130 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában telekalakítást (telekhatárrendezést) hajtanak végre.** A szerződő felek rögzítik, hogy a telekhatárrendezést a ReGa 2000 Bt. által 65/2026. munkaszámon készített, és a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. által 8-931-2026. számon záradékolt változási vázrajz szerinti tartalommal hajtják végre. A telekalakítást a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal 805164/5/2026. számú, 2026. október 05. napján véglegessé vált határozatával engedélyezte.

A telekalakítást követően az alábbi ingatlanok alakulnak ki a fenti munkaszámon készített, és a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. által 8-931-2026. számon záradékolt változási vázrajz alapján:

a) a **Veszprém belterület 4273/129 helyrajzi számú**, „kivett közterület” megnevezésű, 3969 m^2 területű ingatlan, mely 1/1 arányban Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Eladó tulajdonát képezi.

   Az ingatlant a telekalakítást követően az alábbiak terhelik:

   III/1. sorszám alatt a földhivatal 43944/2007.07.20. számú határozatával az E.ON ÉSZAK-DUNÁNTÚLI ÁRAMHÁLÓZATI ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG javára bejegyzett vezetékjog 99 m^2 nagyságú területre.

III/2. sorszám alatt a földhivatal 39.106/3/2014.05.05. számú határozatával az E.ON ÉSZAK-DUNÁNTÚLI ÁRAMHÁLÓZATI ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG javára bejegyzett vezetékjog a vázrajz szerinti tartalommal 486 m^2 nagyságú területre.

b) a **Veszprém belterület 4273/130 helyrajzi számú**, „kivett épület, udvar" megnevezésű, 423 **m^2 területű** ingatlan, mely 1/1 arányban a „KOKO" Vendéglátó Betéti Társaság Vevő tulajdonát képezi.

Az ingatlan tehermentes.

18. Szerződő felek jelen okirat aláírásával **feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulásukat** adják ahhoz, hogy a 17. pontban meghatározottak szerint a telekalakítás (telekhatárrendezés) **„telekalakítás, közös tulajdon megszüntetése" jogcímén** átvezetésre kerüljön az ingatlan-nyilvántartásban.

VEGYES RENDELKEZÉSEK

19. Vevő kijelenti, hogy képviselője kijelenti, hogy az általa képviselt gazdasági társaság az illetékes Cégbíróság által a cégjegyzékbe **Magyarországon jogerősen bejegyzett gazdasági társaság**, mely nem áll csődeljárás, felszámolás-, vagy végelszámolás hatálya alatt, és szerződéskötési képességét sem jogszabály, sem bírói ítélet, sem szerződés és egyéb megállapodás nem korlátozza és nem zárja ki. Vevő képviselője kijelenti továbbá, hogy ő a Társaság képviseletére jogosult személy, aki a jelen szerződés megkötésére és aláírására teljes körű jogosultsággal rendelkezik.

20. Eladó a személyi részben meghatározott törzskönyvi azonosítóval rendelkező önkormányzat, tehát jogi személy, melynek képviseletében eljáró polgármester a szerződés aláírására a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága 136/2026. (X. 22.) számú határozata alapján felhatalmazással rendelkezik.

21. Ennek megfelelően Szerződő Felek rögzítik, hogy ügyletkötési képességük, valamint jelen szerződés alapján bekövetkező tulajdonszerzésük semmilyen jogszabályi korlátozás vagy kizárás alá nem esik.

22. A szerződéskötési költségek, a vagyonszerzési illeték, továbbá a tulajdonváltozás ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzésének költségei az Eladót terhelik.

23. Vevő tudomással rendelkezik arról, hogy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 19. § (1) bekezdése alapján „a visszterhes vagyonátruházási illeték általános mértéke – ha a törvény másként nem rendelkezik – a megszerzett vagyon terhekkel nem csökkentett forgalmi értéke után 4%".

24. Szerződő felek kijelentik, hogy a hatályos illeték- és adójogszabályokat eljáró ügyvéd megismertette velük, azt megértették.

25. A szerződő felek rögzítik, hogy eljáró ügyvéd a szerződés aláírása előtt a felek részére a kellő mértékű tájékoztatást megadta a tényállást illetően, így jelen szerződést egyben ügyvédi tényvázlatnak is tekintik.

26. Szerződő felek kijelentik, hogy az okiratszerkesztő ügyvédtől a szóbeli tájékoztatást megkapták - a területi közigazgatás működésével kapcsolatos egyes kérdésekről, valamint egyes törvényeknek az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló 2022. évi XXII. törvény 11. §-ban foglalt rendelkezés ismertetésével - az Adatváltozás-kezelési szolgáltatásról. Az adat kezelési szolgáltatás elérhetősége: www.e-bejelento.gov.hu

27. Eljáró ügyvéd tájékoztatja a feleket, hogy a Pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (Pmt.) 73. § (1) bekezdése alapján azonosítási kötelezettség terheli a szerződő felek adatai vonatkozásában. A felek adatai a Pmt. rendelkezései alapján a jelen szerződésben kerülnek rögzítésre a felek adatszolgáltatása és az általuk bemutatott, a személyazonosság igazolására a Pmt. szabályai szerint alkalmas okirat bemutatása alapján. A felek jelen szerződés aláírásával büntetőjogi felelősségük alapján kijelentik, hogy a jelen szerződés aláírása során – a meghatalmazást kivéve - saját nevükben járnak el.

28. Szerződő felek jelen szerződés aláírásával hozzájárulnak ahhoz, hogy megbízott ügyvéd a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében a Pmt. 7. § (2) bekezdésben meghatározott adatokat tartalmazó, a Pmt. 7. § (3) bekezdés alapján bemutatott okiratról – a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzése és megakadályozása, az e törvényben meghatározott kötelezettségek megfelelő teljesítése, az ügyfél-

átvilágítási kötelezettség teljes körű végrehajtása, valamint a felügyeleti tevékenység hatékony ellátása céljából – másolatot készítsen, adataikat rögzítse, illetve a megbízás teljesítése keretében kezelje. Szerződő felek hozzájárulnak ahhoz, hogy megbízott ügyvéd Pmt. 22-23. §-ai szerinti, más szolgáltató által végzett ügyfél-átvilágításhoz a személyazonosságuk igazolásának ellenőrzése érdekében rögzített adat, továbbá a személyazonosságukra vonatkozó egyéb dokumentáció másolatát az ügyfél-átvilágítás eredményét elfogadó szolgáltató rendelkezésére bocsáthassa.

29. A jelen okiratban rögzített személyes adatokat a szerkesztő és ellenjegyző ügyvéd a megbízásból eredő jogi kötelezettség teljesítése végett kezeli, illetve az ügyfelekkel való kapcsolattartásra szolgáló adatokkal a felek hozzájárulása alapján e célból rendelkezhet. Az adatok kizárólag az ingatlan-nyilvántartási és az ahhoz kapcsolódó eljárásban használhatók fel, és a jogszabályban előírt irattárazási ideig tárolhatók.

30. Az érintett személynek joga van bármikor kérelmezni a szerkesztő ügyvédtől, adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, információkiadást, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint joga van az adathordozhatósághoz. Joga van a hozzájárulása bármely időpontban történő visszavonásához, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét.

31. A szerződő felek megbízzák és meghatalmazzák a Földesi és Vajda Ügyvédi Irodát (székhelye: 8200 Veszprém, Almádi út 8., eljáró ügyvéd: dr. Földesi Csaba) jelen adásvételi szerződés megszerkesztésével, ellenjegyzésével, valamint a jelen szerződés szerinti jogok törlése és bejegyzése szerinti eljárás vonatkozásában az illetékes ingatlanügyi hatóság előtti, és az MNV Zrt. előtti teljes körű képviselettel. Szerződő felek egyidejűleg meghatalmazzák dr. Földesi Csaba eljáró ügyvédet, hogy helyettük és nevükben az illetékes adóhatóság felé a B400E jelű adatlapot benyújtsa.

32. Eljáró ügyvéd a jelen szerződésben foglalt megbízást és a meghatalmazást elfogadja.

33. A jelen szerződés tartalmazza a felek teljes megállapodását, és minden korábbi, a szerződésben nem rögzített megállapodás hatályát veszti.

34. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződésből eredő bármely jogvita elbírálására a Veszprémi Járásbíróság, illetve hatásköri rendelkezés következtében a Veszprémi Törvényszék kizárólagos illetékességét, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 591/B. § (1) bekezdése alapján az egyszerűsített polgári per szabályainak alkalmazását kötik ki.

35. A jelen okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezései az irányadók.

36. Jelen szerződést a felek átolvasás és kellő megértés után, mint valós ügyleti akaratukkal és a tényekkel mindenben megegyezőt, az okiratszerkesztő ügyvéd előtti együttes jelenlétükben – aki teljes bizonyossággal meggyőződött a szerződő felek személyazonosságáról – közös értelmezést követően helybenhagyólag, sajátkezűleg aláírták. A szerződés példányai ringli gyűrűvel kerültek összefűzésre, mely megfelel az Üttv. 43. § (4) bekezdésében foglalt feltételnek, vagyis az okirat példányai azok sérelme nélkül nem bonthatók meg.

Veszprém, ……..

"KOKO" Vendéglátó Betéti Társaság
vevő, telekalakításban részt vevő fél
képv.:
Pintér Zsolt
ügyvezető

Veszprém, ……..

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata
eladó, telekalakításban részt vevő fél
képv.:
Porga Gyula
polgármester

Készítettem és ellenjegyzem:

Veszprém, ……

Dr. Földesi Csaba
ügyvéd
KASZ: 36060191

FÖLDESI & VAJDA
ügyvédi iroda

Pénzügyi ellenjegyzés és dátuma:

Veszprém, ……