J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
VÁROSSTRATÉGIAI ÉS VÁROSMARKETING BIZOTTSÁGA
2026. október 22-én 10,00 órai kezdettel megtartott rendes üléséről

Az ülés helye: VMJV Polgármesteri Hivatalának (Veszprém, Óváros tér 9.) Komjáthy terme

Jelen vannak:

Török Krisztián	a Bizottság elnöke
Adamecz Zoltán	a Bizottság alelnöke
Bázsa Botond Lehel	a Bizottság tagja
Somfai Attila	a Bizottság tagja
Farkas András Béla	a Bizottság tagja
Lentsch Eszter	a Bizottság tagja
Németh Szabolcs	a Bizottság tagja

A Bizottsági ülésen részt vettek:

Varga Tamás	alpolgármester
dr. Lohonyai Bernadett	aljegyző, irodavezető
Dr. Józsa Tamás	kabinetfőnök, irodavezető
Durmics Zsuzsanna	irodavezető
dr. Kalocsai Balázs	irodavezető
Sulyok Balázs Ede	városi főépítész, irodavezető
Kovács Judit	csoportvezető
Madarászné dr. Ifju Bernadett	csoportvezető
Öveges Bálint	csoportvezető
Pucsek Szabina	költségvetési ügyintéző
Lendvai-Frikkel Attila	„VESZOL" Nonprofit Kft. ügyvezető
Bruckner László	Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. pénzügyi csoportvezető
Csomai Szilvia	„VKSZ" Zrt. temetőgondnokság vezető
Halmay Gábor	önkormányzati képviselő
Guti László	külső szakértő
Patat Letícia	vendég
Szeles József	vendég
Szurmai Zoltán	Takácskert II. Polgári Jogi Társaság elnöke
Bokori Róbert	vendég
Réti Ferenc	vendég
Bartha Gábor	vendég
Nagyné dr. Kerekes Zsófia	bizottsági referens

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Köszöntötte a Bizottság tagjait, a meghívott vendégeket és a Hivatal jelen lévő munkatársait. Megállapította, hogy a Bizottság 7

tagjából 7 tag jelen van. Megállapította, hogy a Bizottság határozatképes. Elmondta, hogy a napirend előtt tárgyalja a Bizottság a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e a jelentéshez. Mivel a jelentéshez kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
224/2026. (X. 22.) határozata
a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága a210/2026. (IX. 17.) határozat, 211/2026. (IX. 17.) határozat és a 212/2026. (IX. 17.) határozat végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e a napirendhez. A Bizottság tagjai részéről hozzászólás, kérdés, vélemény nem volt, így szavazásra bocsátotta a napirendet.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
225/2026. (X. 22.) határozata
a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság
2026. október 22-irendes ülésének napirendjéről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága a 2026. október 22-i rendes ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend:

1. **Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a szórakoztató célra szánt pirotechnikai eszközök felhasználásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet véleményezéséről**
   Előterjesztő: a Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottság képviseletében Pálinkás Roland elnök

2. **Döntés a Veszprém 3331/5 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Jutasi úton található – ingatlan telekalakítással érintett részének értékesítésre történő kijelöléséhez kapcsolódó ajánlás megfogalmazásáról**
   Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

3. **Döntés a Veszprém 4273/129 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Lóczy Lajos utcában található – ingatlan telekalakítással érintett részének értékesítésre történő kijelöléséhez kapcsolódó ajánlás megfogalmazásáról**
   Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

4. **A) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi költségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról**
   B) Döntés az ebrendészeti önkormányzati feladatok külső szolgáltatóval történő ellátásához kapcsolódó előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évet érintően
   C) Döntés előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a 2027-2028. évet érintően a Jutasi úti Sportközpont üzemeltetési költségeinek biztosítása érdekében
   Előterjesztő: Porga Gyula polgármester [A), B), C) pont]
   dr. Dancs Judit jegyző [B) pont]

5. **A)Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások, helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 30/2023. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**
   B)Döntés a Veszprém, Házgyári út 1. szám alatti társasházban meglévő bérlőkijelölési joggal érintett lakóegységek bérleti díjának módosításáról
   Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

6. **Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**
   Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

7. **Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról**
   Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

8. **A)Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztásáról és alapító okirata módosításáról**
   B)Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. ingatlanvásárlásának engedélyezéséről
   Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

9. **Döntés a Veszprém 790/7 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Dózsa György utca és Harmat utca kereszteződésénél található –, a Magyar Állam tulajdonában álló ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről**
   Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

10. **Döntés az Önkormányzat tulajdonában lévő Veszprém 1948/5, 10, 12, 13 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Henger utcában található – ingatlanok telekalakításának jóváhagyásáról**
   Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

11. **Döntés a Tátika villapark és a Takácskert II. megközelítését szolgáló közutak kialakítását célzó megállapodások kezdeményezéséről**
   Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

12. **Döntés a nőtüntetés 70. évfordulójára emléktábla elhelyezéséről a Panteonban**
   Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

1. **Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a szórakoztató célra szánt pirotechnikai eszközök felhasználásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet véleményezéséről**
   Előterjesztő: a Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottság képviseletében Pálinkás Roland elnök
   Képviseli: dr. Kalocsai Balázs irodavezető

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Alapvetően támogatható szerintem a javaslat, illetve lenne egy finomítási ötletem is, hogyha azt megfogadjuk esetleg. A kérdéseim azok lennének, hogy biztos, hogy nem fog igényelni ez többlet személyi ráfordítást? Illetve, hogy a rendőrséggel lett-e egyeztetve ezzel kapcsolatban? Gondolom, mert valószínűnek tartom, hogy a rendőrség fogja ezt vizsgálni vagy betartani. Nem tudom, hogy a közterületesek fognak-e szilveszter éjszaka menni, illetve, hogy nem akarjuk-e megfontolni azt például, amit Érden tettek, hogy fokozottan védett, illetve védett területeket jelöltek ki a városban, tehát ahol szigorúbb vagy megengedőbb volt esetleg a szabályozás, esetleg ezt Veszprémben is ki lehetne terjeszteni. Illetve azt szeretném kérdezni, hogy mennyivel csökken várhatóan esetleg ezáltal az átkóborolt állatoknak a száma? Tehát milyen pozitív hozadéka lesz ennek?

dr. Kalocsai Balázs irodavezető: Az első kérdéssel kapcsolatban azt gondoljuk, hogy nem lesz plusz személyi ráfordítás és igen, a rendőrséggel egyeztetés történt, és a

rendőrség vállalta, hogy ők fogják ezt ellenőrizni. Azt, hogy az elkóborolt állatoknak a száma mennyi lesz, ezt én nem tudom, hogy meg tudjuk-e becsülni. Tulajdonképpen az előkészítés során abban maradtunk, hogy első körben ez egyfajta olyan típusú motiváció, ami egyfajta önkéntes jogkövetésre biztat. Volt róla szó korábban, volt is olyan meggondolás, hogy esetleg övezeti beosztások legyenek, de aztán végül is az egyeztetések során az egyszerűsítés kedvéért, meg annak érdekében, hogy egyértelmű legyen a betarthatóság, ezt elvetettük és így maradt meg ez a szabályozás.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Ha képviselőtársam ott lett volna az egyeztetésen, ezt mind hallotta volna és végigmehettünk volna ezeken a lépcsőkön, amiket most itt tárgyaltunk, vagy amit a kolléga válaszolt. Igazából én is örvendek ennek a rendeletnek, hisz ott voltunk az egyeztetésen és körülbelül az van benne, amit egyébként meg is beszéltünk, amiben kompromisszumra jutottunk. Nekem annyi lenne a kérésem ehhez kapcsolódóan, vagy akár ettől függetlenül, hogy az Önkormányzat mindenképp dolgozza ki azt, hogy hogyan lehet az, hogy a bírságok az Önkormányzathoz folyhassanak be, ne az államhoz és abból tudjuk erősíteni adott esetben a közterület-felügyeletet, hogy ezek a rendeleteink végrehajthatók is legyenek majd, hiszen nincs forrásunk arra, hogy a közterület- felügyeletet erősítsük. Ezeknek a szankcióknak a bevételéből ezt meg tudnánk tenni, és a jogkövető állampolgároknak az érzését a városban segíteni, hogy jobb legyen az érzésük. Most semmilyen szankciója nincs ennek a rendeletnek az elkövetőkkel szemben, tehát azt gondolom, hogy minden ilyen rendelet és szigorítás annyit ér, amennyit ebből be lehet tartatni. Ez Magyarországon szerintem elég nagy igazság, és azt gondolom, hogy mindenképp a jövőre nézve és más- más rendeletekre nézve is ezt ki kellene dolgozni, hosszú távon.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Somfai képviselő úrtól szeretném megkérdezni, hogy javaslat volt a részéről, amit mondott, vagy módosító indítvány?

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Nem. Így a válasz alapján elfogadom az elhangzottakat, tehát nincs módosító indítvány.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
226/2026. (X. 22.) határozata
Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a szórakoztató célra szánt pirotechnikai eszközök felhasználásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet véleményezéséről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a szórakoztató célra szánt pirotechnikai eszközök*

*felhasználásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet véleményezéséről"*című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága egyetért Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a szórakoztató célra szánt pirotechnikai eszközök felhasználásának rendjéről szóló önkormányzati rendeletnek a határozat melléklete szerinti tartalommal történő megalkotásával.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága felkéri a Bizottság elnökét, hogy a rendelet-tervezetet küldje meg véleményezésre az illetékes környezetvédelmi igazgatási szerv, tájékoztatásul a szomszédos és az érintett önkormányzatok részére.

   Határidő: 2. pont: 2026. október 26.
   Felelős: Török Krisztián elnök
   A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
   dr. Kalocsai Balázs irodavezető

2. Döntés a Veszprém 3331/5 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Jutasi úton található – ingatlan telekalakítással érintett részének értékesítésre történő kijelöléséhez kapcsolódó ajánlás megfogalmazásáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Én ezt azért nem tudom támogatni, mert én úgy gondolom, hogy most is a városban a dohányboltok előtti közterületi italozás nem egy pozitív képet ad a városról. Itt tudni kell, hogy ez egy dohánybolt és az előtte lévő teraszt adjuk el számára, tehát innentől nem tudjuk megfogni a közterületen történő italozást sem, hiszen ezt követően magánterületen fognak ott inni, akik ott vannak előtte. Azt is el tudom képzelni, hogy egyes esetenként vizsgáljuk ezeket meg és én azt is tudomásul tudom venni, hogy ott a Jutasi úton nem feltétlenül zavarja annyira a lakókat, mint mondjuk a Damjanich utcában, a lépcsőház aljában. Ezt is el tudom fogadni, de azt gondolom, hogyha eddig is ott tető volt, meg térkövezés, tehát gondolom bérelték azt a területet, vagy nem tudom, hogy hasznosították, vagy mi alapján van tető fölötte és alatta a térkő, tehát ezzel az önkormányzat tudja fogni ezt az üzlettulajdonost, hogy olyan tevékenységet folytasson ott, ami a többi polgár számára is elfogadható. Én attól félek, hogy kiengedjük a kezünkből ezt a lehetőséget. Tehát ha eddig is tudott bérleti módon működni, akkor ezután is tud, illetőleg azt most itt a Városstratégiai és Városmarketing Bizottságban el kell dönteni, hogy hosszú távon egyébként támogatjuk-e azt, hogy ezek a dohányboltok kocsmaként működjenek-e adott esetben. A kocsmát most jó értelemben mondom, elnézést kérek, aki ezt nem úgy értené, tehát a többi vendéglátósra más szabályok vonatkoznak, mint egy boltra. Ha csak a WC-ket említem, vagy bármilyen közegészségügyi előírást, teljesen más szabályok vannak. Kérdés, hogy most a vendéglátósokkal szemben megindítjuk-e azt

a folyamatot, hogy a dohányboltokból is legyenek vendéglátóhelyek, csak sokkal szűkebb előírásokkal. Én ezért nem tudom ezt támogatni, amíg nincs ez a koncepció. Itt nem alakítottuk ki, hogy mi legyen a dohányboltokkal a jövőben, amik úgyis sok sebből véreznek. Én azt gondolom, hogy nem adnék plusz jogosítványokat ehhez, nyilván akkor adjuk bérbe, és akkor tudjuk szabályozni, hogy meddig működik ez a dolog normálisan, vagy mit akarunk a későbbiekben.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Hasonló lenne nekem is a felvetésem, tehát hogy mikor létesült ez a terasz, kapott-e közterület használati engedélyt a jelenlegi vagy a korábbi üzlettulajdonos? Ha bérli, akkor ezt mennyiért bérli az Önkormányzattól? Mennyit fizetnek ezért érte? És hogyha megveszi, akkor mekkora bevételkieséssel kell számolnunk? Illetve, hogyha ezt eladjuk, akkor ez egyáltalán megéri? Az, amit az előbb képviselőtársam mondott, szerintem teljesen jogos. Itt ugye volt egy lakossági megkeresés, az egy hasonló bolt volt, ahol szintén ezzel küzdenek az ott lakók, hogy a zárás után ott maradnak még a vendégek, és hogy a zajhatás az zavarja az ott lakókat.

Farkas András Béla, a Bizottság tagja: Ez egy kicsit azért tévedés, vagy fordítva ülünk a lovon? Azt azért hadd mondjam el, hogy egyrészről azt pontosan szabályozza a jogszabály, hogy mikor lehet valami kocsma, és mikor lehet mondjuk dohánybolt. Teljesen más feltételeket támaszt. Egy dohánybolt nem működhet kocsmaként. Viszont eddig azt meg tudta tenni a dohánybolt, hogy eladta az italt, eladta a cigarettát, és azt mondta, hogy közterületen dohányoznak, közterületen isznak, neki semmi köze hozzá. Abban az esetben, ha a teraszt eladjuk, akkor pont fordítva igaz, mert akkor el tudna járni az Önkormányzat és azt tudja mondani, hogy az ő területén történik a fogyasztás, annak szabályai vannak, illetve ugyanígy a zajhatás is onnan jön, és akkor föl tud lépni. Egyébként is egy kicsit ilyen fonáknak érzem ezt, mert amikor mondjuk elmegyünk a Simonyi iskola elé, akkor a túloldalon látjuk, hogy az összes pedagógus dohányzik, vagy a Báthory iskola összes pedagógusa ott dohányzik, ahol jönnek-mennek a gyerekek. Ha ez nem zavarja az Önkormányzatot, ami szomorú, hogy így van, akkor ez az eset, amit felhozott képviselő úr, ez pont fordítva igaz szerintem.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Annyit reagálnék rá, hogy a közterületen most sem szabad inni Veszprémben. Igazából ez nem érv, hiszen a közterületen sem lehet inni. Az, hogy most ez mennyire van betartva vagy nincs, azt épp az előbb mondtam el, hogy olyan szankciókat kell alkalmazni, amivel meg tudjuk erősíteni a közterület-felügyeletet, akár ilyen esetekben eljárni. Én azt gondolom egyébként, hogy a magánterületen ott nem tudjuk úgy korlátozni, mint egy közterületen.

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Ez nem egy vendéglátóegység, tehát itt alkoholfogyasztásra nincs lehetőség, viszont van egy kialakult és nagyon régi, megörökölt állapot, amit szeretnénk jogszerűvé tenni. Azt a természetbeli állapotot, ami kialakult, hogy van ott egy tető, van ott egy burkolt felület, és aki azt használja, azt tulajdonban is megvásárolja, birtokba kerül szabályosan, és kifizeti ennek az ellenértékét. Ez eddig egy rosszul működő, szabálytalan helyzet volt. Most szeretnénk egy jogszabály szerint is megfelelő úszótelket kialakítani, ami a természetben már így is nagyon régóta létezik. A tulajdonos, aki vásárolni szeretne, semmilyen más

változtatást nem tervez, semmilyen beépítést vagy vendéglátóegységet nem kíván elhelyezni. Úgyhogy ezért gondoltuk, hogy ez támogatható lesz a bizottság részéről.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Ha jól értem, akkor ez azt jelenti, hogy ami ott korábban létesült, az az Önkormányzat jóváhagyása és tudta nélkül vagy beleegyezése nélkül valósult meg? Ez a terasz kialakítása az önkormányzati tulajdon területen?

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Én azt mondtam, hogy ez egy kialakult állapot, nem visszakövethető. Én nem tudnám megmondani, hogy mikor, hogyan és ez a tulajdonos vagy a korábbi tulajdonos hogyan helyezte ott el ezeket a plusz létesítményeket. Nyilván azt gondolom, hogy ez biztonsági okokra vezethető vissza, hogy annak az üzletnek a megközelítése az rendezett módon tudjon történni és ne a földről nyíljon a bejárat.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Elnézést kérek, tehát tudott róla az Önkormányzat és jóváhagyta, vagy nem tudott róla az Önkormányzat? Ennyi lenne csak a kérdésem.

Varga Tamás alpolgármester: Most nem fogjuk tudni megmondani ebben a pillanatban, de megnézzük, hogy volt-e erre bejelentés, vagy, hogy mikor alakult ki ez.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
227/2026. (X. 22.) határozata
a Veszprém 3331/5 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Jutasi úton található – ingatlan telekalakítással érintett részének értékesítésre történő kijelöléséhez kapcsolódó ajánlás megfogalmazásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a „*Döntés a Veszprém 3331/5 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Jutasi úton található – ingatlan telekalakítással érintett részének értékesítésre történő kijelöléséhez kapcsolódó ajánlás megfogalmazásáról*” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága a településrendezési eszközök előírásaira tekintettel a határozat mellékletét képező vázrajz szerinti, a Veszprém 3331/5 hrsz. alatti ingatlan 29 m^2 nagyságú területrészének értékesítésre történő kijelölését megelőzően Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 36/2021. (XI. 25.) önkormányzati rendelete 39. § (1)

bekezdésében foglaltak szerint lefolytatandó célszerűségi, pénzügyi-gazdaságossági vizsgálathoz ajánlást nem fogalmaz meg.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága felkéri a Bizottság elnökét, hogy a döntésről értesítse Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottságát.

Határidő: 2. pont: 2026. október 22.
Felelős: Török Krisztián elnök
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

3. Döntés a Veszprém 4273/129 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Lóczy Lajos utcában található – ingatlan telekalakítással érintett részének értékesítésre történő kijelöléséhez kapcsolódó ajánlás megfogalmazásáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Itt azt szeretném kérdezni, hogy a beruházó érdekét azt értem, a közösségi érdeket, azt nem tudom, hogy mi a közösségnek itt az érdeke. Az előterjesztésben szerepel, hogy az ott dolgozók nem közterületen parkolnának, hanem akkor itt, ha ezt megvennék és kialakítanák, akkor saját parkoló helyen parkolnának. Ez napközben ott mennyire okoz ezen a részen problémát? Ha sok parkolóhelyet vesznek el, akkor azt meg tudom érteni, hogy akkor az lehet ott közérdek.

Varga Tamás alpolgármester: Szerintem mindannyian ismerjük a parkolási helyzetet, minden lakótelepen minden plusz autó problémát jelent. Egy autó is problémát jelent, hiszen nincsen megfelelő mennyiségű hely. Szerintem ezzel biztosan rendezettebb lesz a környék és felszabadul parkolóhely az ott lakók számára. A lakók folyamatosan, gondolom képviselő urat is, meg mindenkit megkeresnek azzal kapcsolatban, hogy nemcsak ott, hanem az egész város minden lakótelepén nehéz a parkolás.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
228/2026. (X. 22.) határozata

a Veszprém 4273/129 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Lóczy Lajos utcában található – ingatlan telekalakítással érintett részének értékesítésre történő kijelöléséhez kapcsolódó ajánlás megfogalmazásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a Veszprém 4273/129 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Lóczy Lajos utcában található – ingatlan telekalakítással érintett részének értékesítésre történő kijelöléséhez kapcsolódó ajánlás megfogalmazásáról”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága a településrendezési eszközök előírásaira tekintettel a határozat mellékletét képező vázrajz szerinti, Veszprém 4273/129 hrsz. alatti ingatlan 225 m^2 nagyságú területrészének értékesítésre történő kijelölését megelőzően Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 36/2021. (XI. 25.) önkormányzati rendelete 39. § (1) bekezdésében foglaltak szerint lefolytatandó célszerűségi, pénzügyi-gazdaságossági vizsgálathoz ajánlást nem fogalmaz meg.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága felkéri a Bizottság elnökét, hogy a döntésről értesítse Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottságát.

Határidő: 2. pont: 2026. október 22.
Felelős: Török Krisztián elnök
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

4. A) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi költségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról
B) Döntés az ebrendészeti önkormányzati feladatok külső szolgáltatóval történő ellátásához kapcsolódó előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évet érintően
C) Döntés előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a 2027-2028. évet érintően a Jutasi úti Sportközpont üzemeltetési költségeinek biztosítása érdekében
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester [A), B), C) pont]
dr. Dancs Judit jegyző [B) pont]
Képviseli: Pucsek Szabina költségvetési ügyintéző

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Elmondta, hogy a Bizottság csak az A) és C) előterjesztést tárgyalja. Megkérdezte az előterjesztőt képviselőt, hogy van-e

kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: A C) részhez lenne egy kérdésem, de nem biztos, hogy itt választ fogok kapni rá. A sportközpont esetén mire megy el az a 12,75 millió forint karbantartás? Ezt tudjuk-e, vagy részletezték-e?

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Konkrét műszaki tartalmat nem fogok tudni mondani nyilván karbantartási feladatokra, tudunk ennél pontosabb adatszolgáltatást is, amennyiben szükség van rá.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Azt megköszönöm.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Én azt gondolom, hogy támogatható egyébként ez az előterjesztés, nyilván ahogy a Somfai képviselő úr is kitért arra, hogy ennek az elszámolásának is meg kell történnie, az egy másik kérdés. De jogos egyébként, én azt gondolom, hogy ez most támogatható, hiszen tartsuk fenn mindenképképpen ezt a helyet.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az A) előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
229/2026. (X. 22.) határozata
a„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi költségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a*„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi költségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról”*tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja***az A) előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet Közgyűlés általi elfogadását.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta a C) előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
230/2026. (X. 22.) határozata
a„Döntés előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a 2027-2028. évet érintően a Jutasi úti Sportközpont üzemeltetési költségeinek biztosítása érdekében" című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a 2027-2028. évet érintően a Jutasi úti Sportközpont üzemeltetési költségeinek biztosítása érdekében"* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** a C) előterjesztéshez tartozó határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

5. **A) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások, helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 30/2023. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**
   B) Döntés a Veszprém, Házgyári út 1. szám alatti társasházban meglévő bérlőkijelölési joggal érintett lakóegységek bérleti díjának módosításáról
   Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Annyit tennék hozzá, hogy amikor ezt a rendeletet is már módosítottuk, akkor is azt mondtam, hogy bárkinek ki lehet adni ezeket a lakásokat, tehát egy 3 budai villával rendelkező ember is ki megkaphatja. Annyit kérdeznék a Bizottság tagjaitól, hogy mondjuk a Halle utcában, azt mindenki ismeri, vagy a Haszkovó utcában tényleg 72.000 forint, meg 80.000 forint a piaci bérleti díj, annyiért tud valaki bérelni piaci alapon? Tehát ezek nem valósak. Ezek a bérleti díjak nem tükrözik a valóságot. A piaci áron történő ár az legyen piaci áron, még ha alacsony is, az alsó részén legyen. Nyilvánvalóan, hogyha szociálisan valaki rászoruló, annak legyen 22.000 forint a bérleti díja. Csak azért lássuk azt, hogy ennek mennyi az értéke, és aki piaci alapon jogosult lakást bérelni az miért nem fizet piaci árat? Ezzel a többi adófizetőt károsítjuk meg. Igazából ezt mindenki láthatja, hogy a 60.000-80.000 forint ez nem piaci ár, ez igazából még a fele sem. Azt gondolom, hogy felülvizsgálatra szorulnak ezek az árak, és nem a háromszázalékos inflációval kell őket emelni, hanem a valós értékre, és még egyszer hangsúlyozom, tehát a költségelven történő bérbeadást vagy a szociális bérbeadást oké, támogassuk, nyilván, aki rászorul, annak rendben, de aki nem szorul rá, és piaci alapon bérel lakást, azt miért támogatjuk más adófizetők kárára?

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Nekem egy olyan kérdésem lenne az ügyvezető úrhoz, bár szerintem nagyjából tudom a választ, de azért erősítsen meg, hogy a beszedett bérleti díjakból a lakásokra mennyit költenek ebből ezeknek a felújítására, karbantartására? A Házgyári út 1. esetén, ott tudom, hogy több lakó panaszkodott arra, hogy a korláttal problémák vannak, ezeknek egy részét a Máltai Szeretetszolgálat, illetve a VESZOL tulajdonában lévő lakásoknál már rendezték. Ott volt megoldás erre, az üveget kicserélték hullámpalára, ha jól emlékszem, de nem az összesnél. A terület környékének az állapota meg a lakások állapota is nagyban befolyásolja azt, hogy egy-egy lakást mennyiért tudunk kiadni. Azt gondolom, hogy a háromszázalékos emelés az teljesen korrekt, jogos. Ha folyamatosan romlik a lakások állapota, akkor nem feltétlenül fogjuk folyamatosan növelni a költséget sem, tehát nekünk is fordítani kell rá és akkor az a kérdés, hogy mennyit fordít a VESZOL erre?

Lendvai-Frikkel Attila, a „VESZOL" Kft. ügyvezetője: Akkor mennék sorba, Adamecz képviselő úrnak válaszolnék először. Az országos tendencia az, hogy az önkormányzati piaci bérlakások olcsóbbak, mint a rendes piaci bérlakások. Egyébként jelen pillanatban 3 kategória van, ha megnézi képviselő úr, még a szükséglakásnál is van piaci bérleti díj, amit soha nem fogunk kiadni piaci alapon, mint szükséglakást. Így áttekinthető a rendelet alapján, ezt így kérték annak idején, hogy így legyen. Jelen pillanatban 3 piaci alapon kiadott bérlakásunk van, most lett még egy, amit ki tudunk úgy adni. A lakások alapvetően nincsenek olyan állapotban, hogy 140.000 forint bérleti díjat fizessenek érte. Ha az a cél az önkormányzat részéről, hogy ezeket a díjakat még jobban közelítsük a piaci árhoz, akkor ez egy szándék, ha én erre kapok felkérést, én kidolgozom, de azt el kell mondanom, hogy az országban sehol nem azok a piaci árak vannak az önkormányzati piaci alapon kiadott bérlakásoknál, mint a piacon. Ezt meg lehet nézni, be tudom kérni ezeket az adatokat. Most nagyon sok ilyen egyeztetés van megyei jogú városokkal, különböző programok vannak, ezekben az egyeztetésekben mi mind részt veszünk.
Somfai képviselő úrnak szeretnék válaszolni. A „VESZOL" Nonprofit Kft.-nek a megbízása nem tartalmaz felújítást, karbantartást tartalmaz. Mi úgy működünk, hogy az önkormányzat nevében beszedjük a bérleti díjakat, számlázunk és fizetjük a közüzemi számlákat, a karbantartásokat, és negyedévente elszámolunk az önkormányzattal. Általában mi fizetünk az önkormányzatnak, de nagyjából 0-ra jön ki ez a tevékenységünk. Ez azért fontos, mert a nagyon olcsó szociális bérlakásoknál is, ahol tényleg olyan 22.000,- forint meg annál kevesebb bérleti díj van, ott is kell nyílászárót cserélni, hogyha probléma van, vagy ott is kell egy komplett hálózatot kicserélni, ha a probléma életveszélyes. Ezt tudjuk mi megcsinálni. Külön venném a Házgyári út 1-et azért, mert azok a lakások, egy kivételével, ami a VESZOL apportja, a Máltai Szeretetszolgálatnak a tulajdonában vannak, az önkormányzatnak bérlőkijelölési joga van. Ez jelenleg 22 lakás. Ott úgy van könyvelést technikailag, hogy az azokból befolyt bérleti díjat mi csak azokra fordíthatjuk, mint ahogy nem fordíthatjuk az önkormányzati lakásra, meg fordítva sem. Az önkormányzati ingatlanokból beszedett bérleti díjakat nem fordíthatom idegen ingatlanra. Ott van egy elküldött keret erre, és abból folyamatosan megújítjuk a lakásokat. A Házgyári út 1-ben viszont van lehetőségünk felújítani és minden felújításnál az erkéllyel szoktunk kezdeni. Az, hogy milyen a ház környéke, azt jelezzük mi is. Mi, az Önkormányzat is, meg a Máltai Szeretetszolgálat is egy társasházban tulajdonosok vagyunk, tehát igaz, hogy az Önkormányzat és a Máltai Szeretetszolgálat az többségi tulajdoni hányaddal

rendelkezik, de ettől függetlenül az egy társasház. Folyamatosan dolgozik azon a társasház a Máltai Szeretetszolgálattal, vagy az Önkormányzattal is, hogy ezt a helyzetet megoldják. Most jelen pillanatban egy kamerarendszer kerül kiépítésre és az intéző bizottság folyamatosan megteszi a feljelentéseket a rendőrség felé a szemeteléssel kapcsolatban. Most azt várja a társasház, hogy ezáltal tud megoldódni majd a probléma.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Nekem lenne egy javaslatom, hogy feladatként adjuk ki azt, hogy vizsgáljuk meg, mennyi a piaci ára ezeknek a bérléseknek. Nem mondom, hogy ne a piaci áraknak az alsó határát vegyük figyelembe, de ezek jelentősen eltérnek a piaci ártól, és hogy 3 ilyen lakásunk van, azt gondolom, hogy egyébként a piaci árból vetítjük le az alatta lévő kedvezményes árakat. Amikor 12.000 forintért szociálisan adunk egy lakást bérbe, az se biztos, hogy teljesen rendben van számomra, mert lehetne az 20.000 forint is, tehát nem mindegy, hogy melyiknek a 25 százalékát kérem el, melyik az alapösszeg. A lakások minőségi különbsége az árakat tükrözi. Azért mondtam most például a Halle utca vagy a Haszkovó utca esetén, mert azt kb. mindegyikünk tudja, hogy néz ki. A Színészházat már nem mindegyikünk tudja, hogy az milyen állapotban van, tehát azért azok kompenzálva is vannak, látom az árakban. Van lehetőség ezeket figyelembe véve venni és azt gondolom, hogy az Önkormányzat tudna a bérlakás helyzeten javítani, hogy az üres lakásokat bevonjuk. Találkoztunk mi már itt és akkor megbeszéltük, hogy hogyan adjuk mi 80 ezerért bérbe piaci szinten, mikor 120-ért adja oda nekünk a tulajdonos. Ugye ezért egy ilyen lakásunk sincs. Én 200.000 forintért adok bérbe a Jutasi úton egy lakást, amit ott már mi 80.000 forintért adunk piaci alapon bérbe. Mennyiért adjam oda a városnak, ha én nem akarok vele foglalkozni? Van például 55 lakásom, adja bérbe az önkormány. Mennyiért? 20.000 forintért? Hogy megérje az Önkormányzatnak is? Ez nem működik így. Nem tudjuk ezt a rendszert működtetni, amíg a piaci ár nálunk 80.000 forint és mi idegen lakásokat akarunk bevonni, hogy mi bérbe adjuk akár a rászorulóknak, akár csak úgy, hogy kezeljük egyáltalán az állományt. Ezért van ennyi üres lakás Veszprémben, nem akarnak sokan foglalkozni a bérlőkkel, de nyilván nem lehet, hogy havonta, lakásonként 100.000 forint veszteséget szenvedjen az önkormányzat ezért. Ezért azt gondolom, hogy mindenképp egy más összeget kell kidolgozni. Nagyon sok lakástulajdonost ismerek, aki odaadná kétharmad áron a lakást, csak hogy ne kelljen vele foglalkozni. A piaci ár kétharmadáért odaadná, feléért odaadná, csak ne kelljen a bérlőkkel vesződnie. Ezt kellene az Önkormányzatnak megoldania, átvállalnia, nyilván úgy, hogy ezzel ne legyen neki vesztesége, de ilyen bérleti díjakkal nem tudjuk veszteség nélkül ezt csinálni. Azért kellene ezt felülvizsgálni és erről lenne egy javaslatom, hogy ezt akkor nézzük meg, hogy miről beszélünk.

Lendvai-Frikkel Attila, a „VESZOL" Kft. ügyvezetője: Nem tudunk Veszprémben kibérelni lakásokat. Vannak olyan lakásügynökségek, klasszikus lakásügynökségek, amit alapított például a VII. kerület, vagy Szombathely, ahol ők úgy működnek, hogy ezt a tevékenységet 100 százalékban az önkormányzat finanszírozza. Szombathelyen 20 lakást tudtak bevonni ebbe a dologba, évek óta nagyjából ez az arány. Veszprémben próbálkoztunk bevonni lakásokat és ezt mindig el szoktam mondani, ha felmerül ez a kérdés, hogy több okból nem tudjuk mi ezt megtenni. Az egyik az, hogy Veszprémben egyetemi város lévén itt vannak a környező vállalatok, azon az áron, amennyiért képviselő úr is kínálja, kiveszik a lakásokat. Ha én bárkihez odamegyek, és

azt mondom, hogy én úgy tudnám kivenni, és ezzel nem akarna keresni se a VESZOL, se az Önkormányzat, hogy mondjuk egy 200.000 forintos lakást pl. 160.000 forintért és képviselő úr azt mondja, hogy ez akár működhet is. Lehet, hogy képviselő úrnál működik, de másnál már nem működik, mert ha ki tudja 200.000 forintért, akkor miért ne adja ki 200.000 forintért? Ez az egyik. A másik, hogy ragaszkodnak a kaucióhoz, de nem tudunk kauciót fizetni, ellenben az Önkormányzat, illetve a VESZOL az garanciát vállal arra, ha bármi történik. Ezek kidolgozott rendszerek már mondom Budapesten, Szombathelyen. A harmadik dolog, és ami a legfontosabb, hogy 10-ből 8-an nem akarnak számlát adni. Nem tudok egy gazdasági társaságban úgy működni, hogy valaki nem ad számlát, azt mondja, hogy őneki ne turkáljanak a zsebében. Tehát hiába tudja ennek a kockázatát, hiába mondom el, akkor sem hajlandó erre. Fel lehet mérni, több kört futottunk ezzel kapcsolatban, futhatunk benne még egy kört, nem probléma ez. A negyedik meg, hogyha a mi jelenlegi bérlőinket megnézzük, akkor ők pont azért igényelnek önkormányzati bérlakást túlnyomó részben költségelven, mert nem tudnak megfizetni, vagy nehezen tudnak megfizetni 160.000-200.000 forintot. Ha kibérelem képviselő úrtól 160.000 forintért a lakást, azt mondjuk, ha kiadom 165.000 forintért, akkor is nagyon nehezen találok rá bérlőt, mert egy számítás szerint, hogyha a lakhatásra fordított nettó bevétele egy családnak meghaladja a 40 százalékot, akkor veszélybe kerül a megélhetése. És még egy dolog, ha ő nem tud a bérleti díjat fizetni, akkor ki vállalja a felelősséget, a VESZOL illetve az Önkormányzat, mert van egy szerződés és nekünk akkor is ki kell fizetni ezt a bérleti díjat ön felé, ha abban nem lakik fél évig senki. Így ennek vannak megfelelő kockázatai, ezekről szintén beszélgetünk mindenféle fórumon, Budapesten. A szombathelyiek azt mondják, hogy ők köszönik, megvannak ezzel a nagyjából 20 lakással. A miskolciak megpróbálták, azt mondták, hogy befuccsolt, mert nagyon sokba került az Önkormányzatnak. Veszprémben ez a helyzet, hogy budapesti árak vannak, és ki tudják adni budapesti árakon.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Tehát akkor ez a piaci ár, nem? Akkor tudjuk mennyi a piaci ár.

Lendvai-Frikkel Attila, a „VESZOL" Kft. ügyvezetője: Amikor rendeztük 12 év után a bérleti díjakat, akkor volt olyan javaslat is, hogy a piaci ár alatt 10.000-15.000 forinttal legyen a bérleti díj, és aki nem tudja ezt megfizetni, az költözzön el. Ezt nem gondolom. Az önkormányzatnak jelen pillanatban és országos szinten is azt gondolom, hogy a megfizethető lakhatást kell támogatnia. Persze kinek megfizethető? Van, akinek 200.000 forint, van, akinek az 50.000 forint már megfizethető. Azért csináltunk szociális diagnózisokat, benne is van az előterjesztésben, hogy fölmérjük azt, hogy a családok, a háztartások mit tudnak. Nem az jelentkezik be nálunk, aki 200.000 forintot tud fizetni, hanem az jelentkezik be, aki egyedülálló anya és nem tudja fizetni az albérletet, vagy kisnyugdíjas. Jelen pillanatban van 15 nyugdíjas házaspár, aki lakásra vár, garzonra, azért, mert nem tudják fizetni a 160.000 forintos bérleti díjat.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Én ezeket elfogadom mindenkor, hogyha rászoruló, akkor adjuk neki azon a címen, ne a piaci áron, vagy ne a piacit. Tehát attól még a piaci árunk az lehetne piaci. Attól, hogy kit mennyivel segélyezek, az egy másik kérdés. Tehát szerintem a 2 nyilván kapcsolatba van, de igazából nincs köze egymáshoz. Tudjuk, mennyi a piaci ár, azt állapítsuk meg, ehhez képest megengedjük

annak, akinek azt akarjuk, hogy Veszprémben bérelhessen olcsóbb lakást. Az, hogy tényleg lehet ma 3 budai lakással bérelni lakást itt Veszprémben és a polgármester úr saját hatáskörben dönt erről, az nekem alapvetően nem megnyugtató. De most ezt le kellett nyelni, mert elfogadta a többség.

Lendvai-Frikkel Attila, a „VESZOL" Kft. ügyvezetője: Higgye el képviselő úr, egyiküknek sincs budai villája.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Én csak mondtam, hogy a lehetőséget a jogszabály megadja.

Lendvai-Frikkel Attila, a „VESZOL" Kft. ügyvezetője: Ismerem a bérlőinket.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Én nem.

Farkas András Béla, a Bizottság tagja: Azzal kapcsolatban lenne megjegyzésem, hogy Veszprémben mennyi üres lakás van, hát szerintem ez pont fordítva igaz, hogy nem lehet szinte találni. Ha albérletet keres az ember, akkor nagyon nehéz. A másik meg, hogy 130.000 forintért most az egyik ismerősöm hirdet már 4 hónapja lakást, és nem tudja kiadni. Az egy kétszobás felújított lakás és még sincs rá jelentkező, ráadásul jó környéken, úgyhogy ez nagyon relatív. Itt lehet mondani, hogy 200.000 forint legyen a bérleti díj, de gondolom az itt említett önkormányzati lakás az nem egyméretű mondjuk az ön által említett lakással, tehát innentől kezdve nem összevethető a kettő, csak megfelelő műszaki tartalom mellett. Azt gondolom, hogy mindemellett az Önkormányzatnak van egy másik feladata is, ami elhangzott, lehet, hogy nem szociális alapon, de azzal, hogy ilyen áron adja ki a lakást, azért valamelyest a piacot is igyekszik szabályozni ezzel és ráadásul tényleg olyan rétegnek tud segíteni, akik egyébként nem tudják megfizetni a piaci árat, és ez feladata azt gondolom az önkormányzatnak, hogy ilyen lakásokat biztosítson.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Adamecz úrtól szeretném kérdezni, hogy a javaslat az általánosságban hangzott el és nem ehhez az előterjesztéshez módosítóként?

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Nem.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az A) előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 5 igen szavazattal és 2 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
231/2026. (X. 22.) határozata
a„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások, helyiségek bérletéről és

elidegenítéséről szóló 30/2023. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról" című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások, helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 30/2023. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról"*tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az A) előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet Közgyűlés általi elfogadását

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta a B) előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
232/2026. (X. 22.) határozata
a„Döntés a Veszprém, Házgyári út 1. szám alatti társasházban meglévő bérlőkijelölési joggal érintett lakóegységek bérleti díjának módosításáról" című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a*„Döntés a Veszprém, Házgyári út 1. szám alatti társasházban meglévő bérlőkijelölési joggal érintett lakóegységek bérleti díjának módosításáról"* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** a B) előterjesztéshez tartozó határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

6. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: A leírtakban szerepel, hogy az elmúlt években nem történt emelés. Ehhez kapcsolódóan azt gondolom, hogy a 20 százalék körüli emelés önmagában nem feltétlenül túlzó. Most így egy összegben ez nyilván sok lesz majd, viszont az anyagnak jó lenne, ha olyan része lenne, hogy mennyi bevétel növekedéssel számol a következő évre a VKSZ. Vannak olyan tételek, mint például sírhely megváltása, amibe fizikálisan nem kell munkát befektetnie VKSZ-nek, mert egy meglévő területről van szó, illetve vannak olyan tételek, amik fizikai élőmunkát igényelnek. Nyilván az alkalmazottak bére is nőtt, akkor ezt be kell követni. De ez nem

minden esetben mozog együtt, tehát valami ugyanúgy maradna, és élő munkát igényel, valami változik. Sokkal jobban szeretném, hogyha lenne egy hatástanulmány hozzá, hogy ez mekkora bevétel növekedést fog eredményezni a VKSZ-nél, mekkora adott esetben ennek az üzletágnak a vesztesége, nyeresége, és ez hogyan alakulna a jövőben, és hogy mi az, ami meglévő, tehát például sírhelyeknél azt hiszem 30-32 százalék volt az emelés, tehát nem ez a 20 százalékos emelés, kérdés, hogy ez ott ténylegesen indokolt lenne-e.

Varga Tamás alpolgármester: Ennek semmi akadálya, a kollégákat megkérjük majd, hogy a várható bevétel- növekedéssel egészítsék ki az anyagot, a közgyűlésig ezt megtehetjük. Az nem tudom, mennyire lenne követhető, hogyha az élő munkához kapcsolódó tételeket emelnénk, a másikat nem. A temetőnek az üzemeltetési költségei megvannak, minden évben jelentősen növekszik sajnos ennek az ágazatnak is a kiadása. Mindannyian tudjuk, hogy mindennek növekszik az ára, a temető fenntartásának is, úgyhogy szerintem itt az osztott költségeket, ha visszaosztjuk, akkor ez a jó szemlélet, hogyha minden szolgáltatás díját emelünk.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
233/2026. (X. 22.) határozata
a „Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet Közgyűlés általi elfogadását.

7. Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése.

Varga Tamás alpolgármester: Ez egy új pályázati lehetőség volt az idei évben, és nagyon örültünk neki, hogy már most is szép számban jelentkeztek

ingatlantulajdonosok ezzel kapcsolatban. Nagyon-nagyon jó pályázatok is érkeztek olyan épületekkel kapcsolatban, amiknek a kollégák a szakmai értékelés során is nagyon örültek. Jó minőségű felújítások valósultak, vagy a tervek szerint meg fognak valósulni, és az értékeket megőrzik ezek a tulajdonosok. Ennek a pályázatnak pontosan ez volt a célja, hogy az Önkormányzat segítse abban a plusz teherben a lakosságot vagy a tulajdonosokat, ami abból adódik, hogy egy védett épület felújítása, akár ha nem is mi műemléki, csak helyi védett, tudjuk, hogy drágább, mint hogyha nem egy ilyen épületet újítanánk föl. Én úgy látom a pályázók anyagai alapján, hogy ez elérte a célját, és nagyon remélem, hogy ezt a jövőben tudjuk folytatni. Reméljük, hogyha lesz rá anyagi lehetőség a következő évben, akkor akár nagyobb összegben és több pályázót is fogunk tudni támogatni.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Szerintem is egy jó dolog volt egyébként, én csak egy technikai részletre szeretnék kérdezni. Láttam azt, hogy az összeg az korlátos volt, az igény pedig nagyobb volt, mint amekkora volt az összeg. Az elbírálásnál volt ez a pontozásos rendszer, és ugye volt olyan, aki 12 ponttal támogatott, de volt 12 ponttal olyan is, aki nem támogatott, ez mi alapján dőlt el a végén?

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Ez egy új rendelet, egy új lehetőség, de igazából kicsit a szakmával szembe mennék, mert tudom, hogy a szakmának teljesen mindegy, hogy kié egy épület, meg mi a sorsa, csak legyen szép egy műemlék felújítva. Viszont én egy kicsit politikusként hadd mondjam azt, hogy azért az ilyen támogatásokat annak adnám, aki rászorul, tehát vannak idős lakók, stb., tehát ezt is beépíteném ebbe a rendszerbe. Például itt az Óváros téren ez az épület, amire most adunk 750.000 forintot, ezt 400.000.000 forintért árulják, meg van hirdetve, tehát én nem gondolom, hogy azért gyűjtögetjük, kalapozzuk össze ezt a pénzt, hogy ennek majd az eladási árát följebb tudja vinni az értékesíteni kívánó személy. Most szépen lefestjük, akkor drágábban tudja eladni? Ez nekünk miért cél? Értem, hogy a műemlékvédelem az önmagában építészeti szempontból egy fontos dolog. Én azt gondolom, hogyha ez értékesítésre kerül ez az épület és nem szép, azt majd olcsóbban fogja eladni a tulajdonosa és majd az új felújítja. Azt gondolom, hogy a rendeleten változtatni kell eten, vagy a pontozáson, én ezt mindenképp valahogy belehoznám az értékelésbe, mert tényleg nem tartom azt, hogy az adófizetők pénzét, amit tényleg így összekunyerálunk mindenféle beruházásból, hogy legyen erre az alapra pénz, azt annak adjuk oda, aki egyébként ingatlanforgalmazásban drágábban akarja eladni azt az épületet. Én nem látom ezt támogatható célnak. Nem tudom, hogy erről lehet-e szavazni? Egyben lehet, vagy külön lehet szavazni róla?

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Külön fogunk róla szavazni, az előterjesztés 10 határozati javaslatot tartalmaz.

Varga Tamás alpolgármester: Itt szakmai szempontok döntöttek a bizottságban. Főépítész úr, és a városfejlesztési iroda vezetője volt, akik a szakmát képviselték ebben a bizottságban, mi rájuk hallgattunk ebben a tekintetben. Pontosan ez volt a lényeg, hogy szakmai indokok vezették a döntési folyamatot. Szerintem az egy kicsit

megnehezítené a helyzetet, hogyha még szociális alapon is szeretnénk pontozni. Pontosan az volt a lényege, hogy olyan épületeknek történjen meg a felújítása, ami a város szempontjából és a városkép szempontjából fontos, úgyhogy ez volt a cél. Volt még egy kérdés Somfai úrtól, egy bizonyos szempontig a pontozási rendszernél igen az látszott, de egy bizonyos pontban elfogyott a támogatási összeg, úgyhogy azért volt, akit lehetett támogatni, volt, akit pedig már nem. Mivel korlátos volt ez a keret, ezért valahol sajnos meg kellett húzni a végleges határt a támogatásoknál.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Annyit szeretnék még hozzászólni, hogy nem olyan bonyolult, ha mondjuk magánszemélyt vagy gazdasági társaságot nézünk. Azt gondolom, ha egy gazdasági társaság tudja felújítani, akkor én nem azt mondom, hogy vessük el, de legalább pontszámban legyen akkor kevesebb, vagy érjen többet egy magánszemélynek a támogatása, egy városi polgáré, mint egy akármilyen gazdasági társaságé, legyen az mondjuk a Hungária Biztosító. Megmondom őszintén, ezt nem szívesen támogatom.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó 1. határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
234/2026. (X. 22.) határozata
a„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról” című előterjesztéshez tartozó 1. határozati javaslatról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó, a Veszprém, Kertalja utca 22. szám alatti, 414 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos értékvédelmi támogatásról szóló 1. határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó 2. határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
235/2026. (X. 22.) határozata

a„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról” című előterjesztéshez tartozó 2. határozati javaslatról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó, a Veszprém, Eke utca 5. szám alatti, 924 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos értékvédelmi támogatásról szóló 2. határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó 3. határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
236/2026. (X. 22.) határozata
a„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról” című előterjesztéshez tartozó 3. határozati javaslatról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó, a Veszprém, Szabadság tér 12. szám alatti, 35 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos értékvédelmi támogatásról szóló 3. határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Lehet szót kérni?

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Igen, de most fogadtuk el 7 igennel.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Azt beszéltük, hogy egyenként megyünk végig.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: A kérdéseket az elején tettük fel, most egyenként szavazunk róluk, külön határozati javaslatban szerepelnek.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: A Veszprém, Szabadság tér 12. szám alatti ingatlannal kapcsolatban szeretnék szót kérni.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megadom a szót, kérem, hogy röviden legyen kedves felszólalni.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Én azt szeretném, hogy nyilván támogatható ez a Szabadság tér 12. esetén, de nem tudjuk olyan feltételhez kötni, hogy egyébként meg a jogszabályokat, vagy egy településképi kötelezést tartson be, de mindenki tudja, hogy ott van mögötte az a terasz.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Ezt most fogadtuk el.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Jó, rendben, akkor csak egy vágyamat hadd mondjam el.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Egy perc.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Ha adok egy támogatást ennek a társasháznak, akkor azt a hátsó teraszt én elvárhatom, hogy tegye rendbe és feleljen meg a szabályoknak. Ott azt mindenki látja, naponta megyünk el mellette, hogy az a hátsó terasz, ami sosem volt életképes, mert a hamburgerestől nem tudják felhozni a kaját a teraszra, az mállik szét. Azt gondolom, hogyha adunk 750.000 forintot, akkor azt csinálják meg először, és utána aztán a belső ajtókat tőlem cseréltethetik, nem a pénzt nem akarom adni, de azért azt csináltassuk meg, amitől szép lesz az az épület.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó 4. határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
237/2026. (X. 22.) határozata
a„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról” című előterjesztéshez tartozó 4. határozati javaslatról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó, a Veszprém-Gyulafirátót, Pásztor utca 29. szám alatti, 9584 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos értékvédelmi támogatásról szóló 4. határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó 5. határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
238/2026. (X. 22.) határozata
a „Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról” című előterjesztéshez tartozó 5. határozati javaslatról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó, a Veszprém, József Attila utca 11. szám alatti, 6025 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos értékvédelmi támogatásról szóló 5. határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó 6. határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
239/2026. (X. 22.) határozata
a„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról” című előterjesztéshez tartozó 6. határozati javaslatról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó, a Veszprém, Jókai Mór utca 24. szám alatti, 209 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos értékvédelmi támogatásról szóló 6. határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó 7. határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
240/2026. (X. 22.) határozata
a „Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról” című előterjesztéshez tartozó 7. határozati javaslatról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó, a Veszprém, Kupa utca 12. szám alatti, 5828 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos értékvédelmi támogatásról szóló 7. határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó 8. határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
241/2026. (X. 22.) határozata
a „Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról” című előterjesztéshez tartozó 8. határozati javaslatról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó, a Veszprém, Óváros tér 19. szám alatti, 256/3 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos értékvédelmi támogatásról szóló 8. határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó 9. határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 6 igen szavazattal és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
242/2026. (X. 22.) határozata
a„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról” című előterjesztéshez tartozó 9. határozati javaslatról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó, a Veszprém, Árpád utca 7. szám alatti,

436 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos értékvédelmi támogatásról szóló 9. határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó 10. határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
243/2026. (X. 22.) határozata
a„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról" című előterjesztéshez tartozó 10. határozati javaslatról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról"* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó,a helyi védelemhez kapcsolódó 2026. évi támogatások odaítéléséről szóló szerződés jóváhagyásáról szóló 10. határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

8. A)Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztásáról és alapító okirata módosításáról
B)Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. ingatlanvásárlásának engedélyezéséről
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
Képviseli: Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Annyit, hogy a B) rész az nyilván ismerős a tisztelt Bizottság számára, ez véleményezésre volt itt a múlt hónapban, a Közgyűlés végül nem tűzte napirendre, mert a menedzsment részéről az a döntés született, hogy hitelkonstrukcióba szeretnénk ezt a vásárlást megvalósítani. Most már ez a határozat szerepel a napirendek között.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Én 2 dolgot szeretnék kérni. Az egyik az előterjesztésben szerepel, hogy 3 helyről kértek ajánlatot, ha jól emlékszem.

Bruckner László, a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. csoportvezetője: Négy helyről.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Akkor nem jól emlékszem, de az OTP volt a legjobb Önök szerint, a másik 3-at is lehet látni, hogy akkor ott milyen konstrukció, milyen futamidő van, és hogyan történne?

Bruckner László, a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. csoportvezetője: Bent van az anyagban.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Akkor elnézést, és akkor az is bent van az anyagban, csak akkor én voltam figyelmetlen, hogy mennyi bevételt tudnának megspórolni a szálláson, illetve az oktatási helyiségen? Legutóbb az volt, hogy 6.000.000 forint volt azt hiszem az oktatási helyiségnek a kiadása, de adott esetben mennyit költenek a munkavállalóknak esetleg a lakástámogatására, vagy bérlésére és hogy ezáltal mennyi bevételt spórolna meg az állatkert, hogyha ezt megvennék?

Bruckner László, a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. csoportvezetője: Tulajdonképpen a múltkor is említettem, hogy jelenleg 250.000 forint plusz áfáért béreljük a Tanodát ettől az ingatlantulajdonostól, illetve magának az ingatlannak egyébként jelenleg havi 2.000.000 forint a bevételtermelő képessége, tehát tulajdonképpen ez is az állatkert gazdasági társasághoz kerülne, illetve van még egy 305.000 forint plusz ÁFA üzlethelyiség is, amit szintén külső vállalkozó bérel. Amennyiben mi nem tudjuk megtölteni a saját dolgozóinkkal ezt az ingatlant, akkor lehetőség adódik arra, hogy külső munkavállalóknak továbbra is bérbe adjuk. Remélhetőleg ugye arányaiban hasonló összeget tudunk vele előteremteni a társaság részére.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az A) előterjesztéshez tartozó A/1 határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
244/2026. (X. 22.) határozata
a„Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztásáról és alapító okirata módosításáról" című előterjesztéshez tartozó A/1. határozati javaslatról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztásáról és alapító okirata módosításáról"* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az A) előterjesztéshez tartozó, a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztásáról szóló A/1 határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az A) előterjesztéshez tartozó A/2 határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
245/2026. (X. 22.) határozata
a „Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztásáról és alapító okirata módosításáról” című előterjesztéshez tartozó A/2. határozati javaslatról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztásáról és alapító okirata módosításáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az A) előterjesztéshez tartozó, a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. alapító okirata módosításáról szóló A/2 határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta a B) előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
246/2026. (X. 22.) határozata
a „Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. ingatlanvásárlásának engedélyezéséről” című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. ingatlanvásárlásának engedélyezéséről”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** a B) előterjesztéshez tartozó határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

9. Döntés a Veszprém 790/7 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Dózsa György utca és Harmat utca kereszteződésénél található –, a Magyar Állam tulajdonában álló ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
Képviseli: Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez. Mivel az előterjesztéshez kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
247/2026. (X. 22.) határozata
a„Döntés a Veszprém 790/7 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Dózsa György utca és Harmat utca kereszteződésénél található –, a Magyar Állam tulajdonában álló ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről” című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a Veszprém 790/7 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Dózsa György utca és Harmat utca kereszteződésénél található –, a Magyar Állam tulajdonában álló ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről” t*árgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

10. Döntés az Önkormányzat tulajdonában lévő Veszprém 1948/5, 10, 12, 13 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Henger utcában található – ingatlanok telekalakításának jóváhagyásáról
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
Képviseli: Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez. Mivel az előterjesztéshez kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
248/2026. (X. 22.) határozata
a„Döntés az Önkormányzat tulajdonában lévő Veszprém 1948/5, 10, 12, 13 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Henger utcában található – ingatlanok telekalakításának jóváhagyásáról” című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés az Önkormányzat tulajdonában lévő Veszprém 1948/5, 10, 12, 13 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Henger utcában található – ingatlanok telekalakításának jóváhagyásáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

11. Döntés a Tátika villapark és a Takácskert II. megközelítését szolgáló közutak kialakítását célzó megállapodások kezdeményezéséről
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a meghívott vendégeket, hogy szeretnének-e hozzászólni az előterjesztéshez.

Szurmai Zoltán, a Takácskert II. Polgári Jogi Társaság elnöke: Szurmai Zoltán vagyok, a Takácskert II. Polgári Jogi Társaság elnöke és ezzel kapcsolatosan tennék néhány főleg csak technikai jellegű kiegészítést. Én tisztában vagyok azzal, hogy nagyon későn érkezett Önökhöz ez az anyag, de nekünk is alig 48 óra állt rendelkezésünkre, arra, hogy ezt a körülbelül harminc oldalas előterjesztést részleteiben feldolgozzuk és ezért csak tegnap este tudott kibővített elnökségi ülésünk ezzel kapcsolatosan egy összefoglaló értékelést adni. Ezt én ma reggel fél 8-kor elküldtem az alpolgármester úrnak, remélem, hogy a bizottság tagjai is, akik még esetleg illetékesek, szakértők azok is megkapták. Ezért kérek elnézést, hogy csak mintegy 2- 2 és fél órájuk lehetett azóta erre, ezért én azt mondom, hogy – mivel ez egy nagyon hosszú anyag – a véleményüket nem fontos olyan módon most kifejteni, ami végső határozatot eredményez, a végső határozatokat hozza meg szerintem a Közgyűlés, de ebbe én különösebben nem kérek beleszólást. Annyit azért hozzátennék, hogy több olyan pontot találtunk, ami a korábbi egyeztetésekkel kapcsolatosan nem teljesen volt koherens. Ezeket mindenképpen kérjük, hogy igazítsák ahhoz, ami a megállapodás előzetes tárgyalásain elhangzott, mert mi úgy véljük, hogy így lehet olyan megállapodást kötni majd az érdekeltekkel, amely megfelel minden félnek. Azért mindenképpen kihangsúlyoznám, hogy a legfontosabb ugye a pénzügyi kérdés mindig, hogy mennyibe kerül. Itt úgy látjuk, hogy akik még érdekeltek lehetnek, akik például határosak ezzel a feltáró úttal, azokról szó sincs például. Pillanatnyilag persze nincs telekalakítás azon a részen, de ők föltétlenül érdekeltek lehetnek abban, hogy ez megvalósuljon, ugyanis ez az ingatlanoknak azonnal értéknövelő tényező. Annyit szeretnék még közölni, hogy e-papíron is beadtam egyébként ezt és szignózva, hivatalosan, tehát ez mindenképpen meg fog érkezni és a jövő heti közgyűlésre szerintem készíthető elő olyan anyag, ami szükséges. Annyit szeretnék még mondani, hogy jelen van még 2 elnökségi tagunk és egy szakértőnk is, tehát ha a kérdés merül föl, én rájuk is hagyatkozok, hiszen minden apróságnak azért én sem vagyok tudora. Köszönöm szépen a bizottságnak, alpolgármester úrnak, hogy meghallgattak.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Annyit szeretnék így előzetesen elmondani, hogy én azt látom, vagy azt kell a Takácskert II. tulajdonosainak is belátni, hogy az önkormányzat egyébként nem ellenük van, még akkor is, ha most úgy gondolják, hogy ez jogszerűtlen, amit kérnek. Azt mondom egyébként, hogy igazuk is van, régi rossz döntéseket próbál most bevasalni az Önkormányzat. Másik oldalról, mint képviselő meg megértem, hogy ezt teszik, mert mégiscsak a teljes városnak a vagyonával gazdálkodnak. Az eddigi megbeszélések alapján – sok megbeszélésen voltam, én is több emberrel beszéltem – azt gondolom, hogy ez az összeg alapvetően egy elfogadható összeg. Én nyilván nem akarok senkinek a zsebében turkálni, és aki úgy érzi, hogy ez igazságtalan, az érezheti ezt, de itt végső soron megállapodásra kell törekedni. Én azt nagyon veszélyesnek tartom, hogy az Önkormányzattal szembeni bizalom csökken. Tudom, hogy most erre az egész politikai hangulat rájátszik és

vannak, akik ezt meg is lovagolják, ki akarják használni. De én azt gondolom, hogy minden képviselőnek vagy minden bizottsági tagnak az az érdeke, hogy a bizalom ne rendüljön meg, és most ha megkaptam az engedélyt rá, pár észrevételt teszek, amit a Takácskert II. egyik tulajdonosa tett nekem. Felolvasom, hogy szembesítsem, mondjuk az alpolgármester urat, hogy mit gondolnak erről az ottani tulajdonosok. Nyilván azon kívül, hogy megkaptuk a levelet – én is megkaptam, el is olvastam – nagyon sok olyan dolog van, amiben teljesen igazuk van, és nagyon sok olyan dolog van benne, amivel kapcsolatban azt gondolom, hogy Önöknek ez amellett, hogy releváns, nem az Önök dolga. De miről van szó? Első körben arról volt szó, hogy az Önkormányzat szedi be a pénzt, ez egy lehetőség volt, amit most Gyulafirátóton alkalmazott az Önkormányzat. Erről valóban beszéltünk, hogy ezt így kellene, hiszen nagyon sokan tartoznak ott tulajdonostársak is egymásnak, a csoportnak, vagy a polgári társaságnak. Ezzel ugye az Önkormányzat nem tud mit tenni. Azt lehet tenni, hogy ugyanúgy, mint Gyulafirátóton, a tulajdonosoknak a 70 százaléka, vagy 60 százaléka, nem is tudom pontosan hány százaléka kezdeményezi és akkor az Önkormányzat el tud járni. De most nem erről döntünk. Most arról döntünk, úgy gondolom, de majd a Tamás elmondja, hogy egyszerűen 130 millió forinttal hozzájárul a Takácskert II. tulajdonosi köre és onnantól az Önkormányzat megcsinálja. Nyilván ez sokkal drágább lesz és biztos, hogy a szomszéd tulajdonosok is be fognak szállni, de ez igazából majdnem, hogy irreleváns az ottani tulajdonosoknak. Nekik az a lényeg, hogy nekik mennyit kell ezért fizetni. Az, hogy később az 1.000.000.000 forintba fog kerülni az Önkormányzatnak, az egy másik kérdés. Ez nem egy közös döntésnek a szüleménye az én álláspontom szerint. Tehát az, hogy az Önkormányzat szedje a pénzt, az egy nyitott kérdés, ezt meg lehet tenni. Amikor szerződést köt a polgári jogi társaság és az önkormányzat, akkor ezt majd meg lehet tenni, hogy nem szeretnénk fizetni, hanem az Önkormányzat járjon el, pont, és akkor az Önkormányzat majd eljár. Ennek nincs elvi akadálya attól, hogy ebben nem szerepel, mondjuk ez a kérdés, én azt gondolom. A következő gondolat az, hogy nem volt arról szó, hogy a Takácskert I. és a Takácskert II. közt csak gyalogos forgalom lesz. Én sem hiszem, hogy szó lett volna erről, de én nem is gondolom, hogy az ki lesz zárva. Nem tudom, hogy ez most egy végleges terv-e, ezt most én sem tudom, de nyilván azt szerintem senki sem akarja kizárni. Én azt gondolom, hogyha lesz két út, akkor azt használják a lakók, amelyiket akarják, legalábbis én így gondolom. Azt mondják, hogy a 130 millió forint az egy felülről nyitott összeg jelenleg. Persze, hogy nyitott összeg, hiszen tárgyalnak róla, de ha elfogadják, hogy 130 millióért az Önkormányzat bevállalja ezt, tehát hogy a 130 millió forintot befizeti a Takácskert II. tulajdonosi köre, teljesen mindegy, hogy kamatmentes hitelre, vagy behajtással, vagy most egyben átutalják. Tehát ennek itt nincs köze ehhez. Most, hogyha ezt a szerződést megkötik, akkor nincs felülről nyitott összeg, felülről nyitott összeg az Önkormányzat számára, mert fogalma nincs arról, hogy jövőre mennyibe fog kerülni ezt az utat megépíteni. De ez a Takácskert II. tulajdonosait nem veszélyezteti, ők leszerződtek erre az összegre, kapják meg az engedélyeket, háruljanak el az akadályok. Az Önkormányzat épít is oda egy murvás utat aztán majd a Tátikával együtt befejezik 2027- ben, vagy nem tudom mi volt ebben most a pontos határidő. Aztán, nincs benne műszaki tartalom, csak határidő ebben az útban. Hát igen, de pont azért, mert több szereplő van, a műszaki tartalom meg adott, hiszen azt jogszabályok szabályozzák. Az Önkormányzat nem teheti meg azt, hogy nem úgy építi meg az utat, ahogy az előírásoknak megfelelő. Nem is akartam megválaszolni ezeket a kérdéseket, csak feltenni. Tehát nincs benne szó az építési engedély kérelmek

feloldásáról. Ebben nincs is építési engedély korlátozás. Van egy ilyen megoldás, amivel most nem sikerül építkezni. Főépítész úrra nézek. Az Önkormányzat nem vállalhatja, hogy feloldja az építési engedélyt, felold egy blokkolást, mert szerintem talán ilyen most nincs is. Az van, hogy a belső útnak 100 százalékban kész kell lennie, hogy építkezni lehessen. Ez nem tudom, benne van, egyébként? Mert itt azt mondják, hogy nincs bent, ott azt mondják, hogy bent van. Én sem láttam ilyet és erről nem volt szó. Tehát ha ez benne van, az biztos nem igaz, mert nem volt erről szó a megbeszéléseken, amiken én legalábbis ott voltam, hogy a belső utaknak kész kell lenni. Nyilvánvalóan, hogy lehessen építkezni, annak olyan készültségi fokban kell lennie. Ha én most kimegyek a helyszínre, ott építkezni sem lehet per pillanat, de ugye ez egy magánút, és hogy milyen állapotban van, azt majd egymás között a tulajdonostársak eldöntik. Nyilvánvalóan az Önkormányzat csak úgy fogja átvenni, hogyha az műszakilag megfelelő és teljesen kész van. De ha az Önkormányzat sose veszi át, megrántja a vállát, annál később kell majd havat tolni rajta. Tehát szerintem az Önkormányzat ebben nem ellenfél, nem ellenérdekű partner. Jó, ezeket mondtam, nekem ez volt a meglátásom.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Én is készültem, felolvasnám. A 130 millió forintos értékbecslésnek mi az alapja? Készült-e konkrét tervezői költségbecslés vagy árajánlat? Ha igen, akkor miért nem mellékelték az előterjesztéshez? Az arányos teherviseléssel kapcsolatban, miért kizárólag a Takácskert II. tulajdonosai viselnék az út 130.000.000 forintos költségét? Megvizsgálták-e hogy a környező infrastruktúrában érdekelt további ingatlantulajdonosok milyen arányban járulhatnak hozzá? A tulajdonosi hozzájárulás hogyan kívánja a 130.000.000 forint összegű szerződést kötni, ha a polgári jogi társaság képviseleti jogosultsága sem tisztázott? Mi történik, ha a tulajdonosok csak egy része fogadja el a megállapodást? Miért nem határozza meg a határozati javaslat az aktualizálható hozzájárulás felső határát, vagy azt, hogy milyen mértékű költségváltozás esetén szükséges ismételt közgyűlési döntés? A korábbi megbeszélések során felmerült és a lakók jelezték, hogy őket is érdekli az a konstrukció, amit a Gyulafirátóton alkalmazott a város, amikor az érintettek kétharmada beleegyezett az út építésébe és befizeti az összeget, a maradék egyharmadot pedig a város kötelezi és szükség esetén ráterhelte a költségeket a telektulajdonosokra. Érdekelte volna őket a kamatmentes hitel lehetősége is. Itt erről sincsen szó, mint ahogy arról is szó volt, hogy az út megépítése nemcsak a Takácskert II. tulajdonosának az érdeke, hanem több érdekelt fél is van, így a teherviselés is arányos lesz. Ez se szerepelt benne. A Takácskert I. esetén is az volt a terv, hogy a Takácskert utca lesz a feltáró út a Takácskert I.-nek és a Takácskert II.-nek is, most a Tátika lakóparkkal lesz egy közös útjuk. Mi lesz akkor, hogyha a Tátika lakóparkot is túlépítik, mint ahogy a Takácskert I.-et is túlépítették. Arra is ígéretet tett az alpolgármester a megbeszélésen és a polgármester a közgyűlésen, hogy október végén lesz megállapodás, aminek az alapja a bekért ajánlatok lesznek. Hol vannak akkor ezek a bekért ajánlatok? A tulajdonosok még idén elkezdhetik az építkezést. Azt hogyan, hogyha a szerződéskötés dátuma 2027. február vége? Még szerencse, hogy a kedvezményes áfát azt jövőre is igénybe vehetik a tulajdonosok. Azt meg nem is értem, hogy amikor kértem, mert ugye polgármester úr jelezte, hogy ezekről a megbeszélésekről készült jegyzőkönyv, akkor a 2020-as és 2021-es jegyzőkönyveket megkaptam, a tavalyi és az idei találkozóról készült jegyzőkönyvekbe pedig csak betekinthetek, holott az előzmények pontos ismerete mindenki számára fontos lehet

Itt a bizottságban is. Ezeknek az anyagoknak szerintem az előterjesztés részét kellene képezniük, ezek hiányoznak. Élni fogok a lehetőséggel, hogy betekintsek, de azt gondolom, hogy a Közgyűlésre nemcsak nekem, hanem az összes többi képviselőtársamnak is ismernie kell a tényeket, hogy mik hangzottak el ezen megbeszélésen, ki mit ígért, és hogy jutottunk el ide. Ez szerintem így nem egy jó előterjesztés, itt ugyanis dönteni kéne. Hogyha több információnak se vagyunk birtokában, akkor ez hiányos és pontatlan, így viszont nem fogunk tudni egy megalapozott döntést hozni. Én azt kezdeményezem, hogy vegyük ezt le a napirendi pontról és akkor tárgyaljuk újra, hogyha minden információnak a birtokában vagyunk, mert most úgy döntünk, hogy se az árajánlatot nem ismerjük, se az előzményeket nem ismerjük, se a lakók kérését nem vették figyelembe egyelőre. Semmi arányosítás nem készült arról, hogy ez kinek és hol lehet még az érdeke.

Szeles József, a Tátika Villapark képviselője: Szeles József vagyok, Bujdosó Péter tulajdonosnak ebben a pillanatban a képviselője. Mi is megkaptuk ezt az előterjesztést, amivel 90 százalékban maximálisan egyetért a Bujdosó úr. Néhány kiegészítést nekünk sikerült a hétfői nap folyamán írásban elküldeni az alpolgármester úrnak. Pontokba szedve, de gondolom, nem szeretnék a képviselők pontokba szedve megvitatni. Néhány olyan paraméter van, amit a Bujdosó úr szeretne módosítani, vagy kéréssel fordulna a Bizottsághoz, hogy módosítson. A legfontosabb kérdés az, hogy erre van-e lehetőség a későbbiekben? Nincs tisztában az Önkormányzat működésének a mechanizmusával, most van egy előterjesztés, amit elfogadnak Önök és utána lesz egy önkormányzati döntés? Azokkal a műszaki paraméterekkel, amiket mi itt olvastunk, azokkal nem teljes mértékben ért egyet a Bujdosó úr, üzleti szempontból. Azt az összeget, amit az Önkormányzat a Bujdosó úrtól kér hozzájárulásként, azt ő elfogadja, azzal nincs gond. Ütemezéssel kapcsolatban vannak kérései. A Takácskert II.-vel együtt való finanszírozással kapcsolatban is vannak kérdései, hiszen a Tátika utca az egy magánút, Bujdosó Péter tulajdona. Ahhoz, hogy ez a feltáró út egyáltalán használható legyen a Takácskert II. részére, ahhoz a Bujdosó úrnak hozzájárulást kell adnia. A Tátika Villaparknak az érdeke az, hogy ez megtörténjen, hiszen ezen a feltárt úton fog az ő közműve, a csatorna elhaladni. De a csatorna megépítéséhez nem elég az Önkormányzatnak a tulajdonosi hozzájárulása, mert van egy útrész a Takácskert II.-ben, ami magánút és azon keresztül kell menni. Ha a 2 tulajdonos nem adja meg a hozzájárulást a csatorna építéséhez, akkor a Tátika Villapark meg van lőve, mármint csatorna kérdésben, ezen az útvonalon. Természetesen benyújtotta Bujdosó úr több útvonalat, verziót, az Önkormányzat emellett döntött, amit mi maximálisan elfogadunk, de szükségünk van ennek a 2 tulajdonosnak a hozzájárulásához. Ezt nem tartalmazza ez az előterjesztés, hogy biztosítaná, hogy ezt a tulajdonosi hozzájárulást meg fogjuk kapni. A mi hozzájárulásunk a tervezett körforgalomhoz az a 20.000.000 forint, amit az Önkormányzat meghatározott, az elfogadott, de ennek függvénye, mert miért támogassunk egy körforgalmat, ha annak nem lesz értelme, hiszen mi nem tudunk csatornázni ezen az útvonalon. Másik útvonalon természetesen van lehetőség, Jogar köz, erdősáv, az ideiglenes szennyvízátemelőre való rákötés, a bio szennyvíz tározó, ami lehetőséget nyújt a Tátika Villaparknak abban az esetben, ha nem tud bármilyen csatornarendszerre rákötni. Tehát a fő kérdése a Bujdosó úrnak általam, hogy ugye ez az előterjesztés nem kőbe vésett, mert 3-4 olyan pontja van, amit szeretne módosítani, mert különben nem tudja ezt teljes mértékben elfogadni.

Halmay Gábor önkormányzati képviselő: Nagyon röviden szeretnék csak hozzászólni, mint a területnek az illetékes önkormányzati képviselője. A Közgyűlésen sokkal hosszabban ki fogom fejteni ennek az egész ügynek a fejlődéstörténetét, az én szemszögemből, ugyanis nehogy elhiggye bárki is, hogy itt az elmúlt néhány hónapnak az eseményei azok, amik eddig vitték a történetet. Szerintem egy nagyon fontos mérföldkő, hogy végre egy előterjesztésben tudjuk tárgyalni a Takácskert II.-nek és a Tátika Villaparknak az ügyét. Én magam 2020 februárjában képviselőként voltam az első egyeztetésen akkor a Takácskert II. akkori vezetőjével ültem le beszélni. Azóta számtalan egyeztetésen voltunk már. Tehát az, hogy idáig eljutottunk, van egy harminc- akárhány oldalas előterjesztés, azt gondolom, hogy ez egy jó alap. Semmiképpen nem támogatnám azt, hogy most vegyük le a napirendről ezt az előterjesztést. Úgy tudom, bizottsági ülésen már nem is tudjuk levenni, hiszen elfogadott napirend volt, de nem vagyok ennek a tudója, Közgyűlés napirendjéről sem venném le. A Közgyűlésig még van idő. Szerintem ezeket a hiányosságokat lehet pótolni, amennyiben jogosak ezek a felvetések, még meg lehet vizsgálni mindkét félnek egyébként az igényeit is. Én is úgy gondolom, hogy egy olyan előterjesztést kell végén a Közgyűlésnek elfogadni, ami legalább arra törekszik, hogy még tovább előre tudja vinni ezt az ügyet. Olyan megoldást valószínűleg nem fogunk tudni találni, ezt ki merem mondani nyilvánosság előtt is, hogy minden egyes telektulajdonosnak száz százalékosan meg fog felelni. Tehát ez az egész ügy ez kompromisszum kereséseknek a tömkelege volt már. Én magam ugye 6 éve vagyok benne, de szerintem az elmúlt 20 évben is erről szólt ez a történet és úgy gondolom, hogy nagyon közelítünk már ahhoz, hogy valami olyan megoldás szülessen, ami egy kompromisszum kész megoldás lehet minden fél számára. Úgy gondolom, hogy meg kell hallgatnunk minden felet, meg kell vizsgálnunk a következő egy hétben ezeket. A Közgyűlésre egy olyan anyagnak kell lenni, ami legalább tényleg a megoldás irányába tud nyitni. Semmiképpen ne vegyük le napirendről. Én egyébként a Tátika Villapark javaslatait megkaptam, mint képviselő, a Takácskert II. javaslatait nem kaptam meg. Sajnálom, mert akkor felkészültebb lettem volna a bizottsági ülésre is, bár nem tudhatták, hogy itt leszek, de mindig itt vagyok, amikor a körzetem érintett valamelyik bizottság napirendjén. Én ezt szeretném javasolni és nagyon köszönöm egyébként mindenkinek, alpolgármester úrnak, polgármester úrnak, minden bizottságnak és ellenzéki képviselőtársaimnak is, hogy javaslatokkal szeretnék előrébb vinni az ügyet. Két kérésem van. Én is azt kérem, hogy ne vigyük bele a politikai hullámot és legyünk nyitottak, kompromisszum készek. Ne egymás földbe döngölése legyen, ne ez legyen amivel szeretnénk előbbre vinni, hanem tárgyaljunk, kérdezzünk a másiktól. Én is nagyon szívesen válaszolok, hogy mi történt még az elmúlt 6 évben. Hozzáteszem, személyesen egyik ellenzéki képviselőtársam sem keresett még meg ezzel az üggyel, pedig én ott voltam nagyon sok egyeztetésen Önökkel is, és nagyon sok mindenki mással. Én továbbra is azon dolgozom, hogy valami előremutató megoldás születhessen.

Farkas András Béla, a Bizottság tagja: Kicsit érdekes helyzetben érzem magam, mivel nem minden információ jutott el hozzánk és úgy kell dönteni ebben a kérdésben. Ugyanakkor tisztán látható, hogy ez a város szempontjából is egy fontos stratégiai kérdés és nagyon fontos, hogy az útján tovább haladjon. Ugyanakkor, amit képviselő úr is fölvetett jogos, hogy vannak kérdések, amit meg kell válaszolni. Létezik-e olyan

köztes megoldás, hogy itt a Bizottságon mondjuk, továbbengedjük és gyakorlatilag a Közgyűlésre ezeket a válaszokat kidolgozza az Önkormányzat.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Ezt a kérdést én is szeretném feltenni.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Én megmondom őszintén, hogy én azt gondolom, hogy a szerződésről majd fogunk itt szavazni. Ez nem a szerződés. Itt arról szavazunk, hogy egyáltalán a sarokpontoknál milyen irányba menjünk el, mi az az összeg, amiről szó van. Én azt gondolom, hogy ez teljesen támogatható előterjesztés egyébként, mert amikor én ott voltam erről beszéltünk összegszerűségében. Az, hogy aztán milyen szerződés készül majd akár a Tátika Villaparkkal, akár a Takácskert II.-vel, az külön fog majd bejönni az egyeztetések után, amit a városvezetés fog lebonyolítani. Nyilván, ha a képviselőket is bevonják ebbe, akkor teljes mellszélességgel segítünk minden félnek, hogy a legjobb kompromisszum jöjjön össze. De igazából ez egy későbbi döntés lesz, amikor elénk kerül az, hogy erről a szerződésről döntsünk, hogy ezt a szerződést megkössük-e, és hogy a másfél millió, vagy a 100.000.000 forint behajtását kezdeményezzük-e. Én csak ennyit szeretnék, és azért fogom megszavazni, mert ez egy előrelépés és körülbelül azt tartalmazza, amiről szó volt. Nyilvánvalóan nagyon sok egyeztetés kell még ehhez, de a végleges szerződésnek ez a döntés egy elindítója most per pillanat. Még nem látok szerződést, amiről döntenünk kell.

Varga Tamás alpolgármester: Igen, nagyon fontos a keretnél, hogy ez csak egy keret tényleg azzal kapcsolatban, hogy milyen pontokban szeretnénk megállapodni a két társasággal, illetve, hogy a Közgyűlés milyen kereteket határoz meg a polgármesternek azzal kapcsolatban, hogy itt ezekben az ügyekben megállapodás születhessen. Én megpróbáltam átnézni az összes olyan kérdést, ami a Takácskert II.-től érkezett és köszönöm, hogy ilyen tüzetesen Önök is átnézték, természetesen ez előremutatót. A Tátika Villapark kérdései is 1-2 nappal ezelőtt megérkeztek, úgyhogy természetesen azokat is átnéztük. Én 2 éve vagyok itt és én is elég sokat foglalkoztam már ezzel a kérdéssel. Tudom, hogy nagyon régóta húzódik, de örülök, hogy mindenki a megoldásra törekszik, én is. Látok előrelépést mindenben. Azt egy jogos igénynek érzem természetesen és erről is beszéltünk, hogy az Önkormányzat véleménye szerint és az álláspontunk szerint a legnagyobb és az egyik igazán probléma a Takácskert II. területtel kapcsolatban, hogy nincs közúti kapcsolata. Ezt tudom, hogy Önök vitatják, vagy máshogy gondolják, vagy ebben nem értünk teljesen egyet, azonban a mi véleményünk, hogy mivel az Önkormányzat részéről nem került kiadásra ilyen engedély, ezért nincsen közúti kapcsolata ennek a területnek. Az anyagban szerintem nagyon jól össze van foglalva, hogy is indult ez az egész. Amikor a kezdetekkor ezek a telkek kialakultak, szerintem 2005-től, több mint 20 évvel ezelőtti időponttól le van vezetve, hogy már a kezdeti telekosztásokkor is meg volt az jelölve, hogy ezeknek a telkeknek a megközelítését az általunk is most előjönni kívánt út az, ami biztosítani fogja, vagy amire biztosítani kell majd. Én ezt az álláspontot képviseltem és természetesen ezt valamilyen szinten szeretnénk is. Értem, hogy a Takácskert II. képviselői hiányolták, hogy ha ez a megállapodás megkötődik, akkor természetesen azt láthatjuk, hogy mivel se tervek nem készültek eddig, se semmilyen előrelépés nem volt, ez többéves folyamat, mire ez az út megépül. Mi is úgy szeretnénk és természetesen az a célunk, hogyha ez a megállapodás megkötődik ezekkel a pénzügyi

feltételekkel, akkor az Önkormányzat is már látni fogja, hogy biztosítékot kap arra, hogy ez a megközelítési útvonal ez elkészül. Onnantól kezdve nem szeretnénk, hogy bármi gátja legyen annak, hogy egyébként akár az építkezések elkezdődjenek ezen a területen. Nem szeretnénk abban a 2- 3 évben, amíg ez az út elkészül, további akadályokat görgetni elé. A megállapodásban kell, hogy szerepeljen (akár egy ideiglenes engedéllyel, akár valamilyen más formában, hogyha eljutunk idáig), hogy természetesen ebben az átmeneti időszakban, mivel megkapta az Önkormányzat a garanciákat arra, hogy ez az út megépül, legalábbis hogy ennek a pénzügyi része Önöktől beérkezik, nem állunk, vagy nem szeretnénk semmiféle más indokot fölhozni ez ellen. Érkezett itt a TÉKÁ-val (településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet) és a HÉSZ-szel kapcsolatos kérdés is, egy pontosítás, amit szintén főépítész úrral azóta egyeztettünk, hogy a megállapodás tervezetben már pontosítanánk, hogy az új országos szabályozás szerint 2 rendeltetési egység lesz az, ami elhelyezhető lesz ezeken a telkeken. A TÉKÁ-ban így szerepel, nem egy lakás és egy rendeltetési egység, hanem 2 rendeltetési egység. Ez lesz a megállapodásnak a tervezete. Így van pontosan a TÉKÁ-ban, így szerepel ez a mondat, úgyhogy ezt fogjuk beemelni mi is ezzel kapcsolatban. Az, hogy milyen struktúrában, vagy hogyan érkezik meg ez a pénz, milyen szerződést kötünk, az mégegyszer, itt most a keret. Tehát mi annak az igényét tartjuk fönn, hogy a Takácskert II. tulajdonosaitól ez az összeg érkezzen meg az Önkormányzathoz. Az, hogy most ezt egy olyan szerződés keretében kötjük meg, amit esetleg minden tulajdonos aláír, ez is egy lehetőség. Valószínűleg ez a leggyorsabb, bár a viszonyokat ismerve valószínűleg ez a nehezebben kivitelezhető. Ha a közgyűlési döntés után a Takácskert II. tulajdonosai ténylegesen megkeresik az Önkormányzatot azzal kapcsolatban, hogy a Gyulafirátóthoz hasonló útépítési együttműködési megállapodást kössön az Önkormányzat, akkor mi azt természetesen meg fogjuk kötni. Tehát ugyanúgy a tulajdonosok kétharmada, ha ezzel kapcsolatban megkeresi a polgármester urat, hogy erre az összegre és ennek az útnak a megépítéséhez Önök egy ilyen együttműködést szeretnének kezdeményezni, utána akkor elindítjuk belőle ezt a folyamatot. Ezt elmondtuk eddig is, tehát hogy ez nem ennek a része, de ha Önök ezt az utat választják, és elfogadják ezeket a költségeket, akkor onnantól kezdve természetesen ezt mi végig fogjuk vinni. Ami nagyon-nagyon fontos, hogy ennek egy feltétele van még, hogy az Önkormányzatnál rendelkezésre álljon ez az összeg az út megépítésére, ami pedig egy költségvetés módosításhoz kötődik. Így ez egy kicsit hosszabb folyamat, bár gondolom az is egy kicsit hosszabb, hogy erre az aláírásokat is összeszedjék, és az összes tulajdonos, vagy a tulajdonosoknak a kétharmada egyetértsen ebben. Ezt mindenképpen szerettem volna elmondani, hogy többfajta lehetőség van, tehát amiről beszéltünk, ezek most is megvannak, a jövőben is meglesznek, úgyhogy ez már inkább csak Önökön múlik, hogy esetleg ebbe az irányba mennek el, hogyha ténylegesen ezt a hozzájárulást elfogadják. Az, hogy a többi érintett tulajdonostól mi hogy szedünk be hozzájárulást, ez is természetesen attól függ, hogy milyen irányba megyünk tovább. Ha egy egyszerű szerződésben Önökkel megegyezünk, arról is volt szó, hogy a másik érintett tulajdonosokat (ahol a kisajátítása történik ennek az útnak) később fogjuk majd településrendezési szerződés formájában kötelezni egy befizetésre, de akár ennek az útépítési együttműködésnek is az alanyai lehetnek. Ez tényleg attól függ, hogy milyen irányban indulunk el. Volt kérdés azzal kapcsolatban, hogy most a kisajátításnál nincs pontosan leírva, hogy ezt a város önköltségen finanszírozza. Ezt is tudjuk egyébként egy fél mondattal esetleg majd

javítani, de már olyan fázisban van ez a kisajátítás, hogy pénzügyi fedezet is rendelkezésre áll az Önkormányzat számláján és szerintem heteken belül ez meg is valósul. A csapadékvíz ugye itt összefügg a Tátika Villaparkkal. Itt több kérdés érkezett azzal kapcsolatban, ugye ez az a pont, ahol tényleg együttműködésre van szükség. Az Önkormányzat csak egy bizonyos pontig tud elmenni. Szeretném nagyon hangsúlyozni, hogy egy bizonyos pontig tudunk ebben elmenni. Mi közvetítő szerepet játsszuk ebben az egészben. Az, hogy a két társaság hogyan tud megegyezni egymással, ez a kérdés. Értem, hogy mindenki garanciákat szeretne, ez teljesen egyértelmű és teljesen valid dolog, hiszen mindenki csak úgy tud továbbmenni ebben a fejlesztésben. Azonban arra is szükség van, hogy a két társaság egyébként megállapodjon. Ha mi most ebben a megállapodásban kötelezünk valakit, azzal egy kicsit lehet, túlterjeszkednénk a hatáskörünkön. Sokkal egyszerűbb lenne, ha a két társaság abban a relatíve egyszerű pontban meg tudna egyezni, hogy ki mit tesz bele ebbe a fejlesztésbe, vagy mit tesz ezzel kapcsolatban. A belső úthálózattal kapcsolatban is érkezett kérdés. Ott az a baj, hogy nem láttunk még terveket, ennek megépítse úgyis a befektetőknek a kötelessége. Abban az Önkormányzat szerintem ilyen tekintetben nem vállal szerepet. Még egyszer mondom, ha ez a megállapodás megszületik arra, hogy ez a feltáró úthálózat el fog készülni, onnantól kezdve, hogy Önök a belső utakat mikor építik meg tényleg 5 év múlva, 10 év múlva, az nem fogja azt befolyásolni, hogy egyébként az építkezések elkezdődjenek. Ez már rajtunk kívülálló. Természetesen, hogyha az a cél, hogy ezeket később az Önkormányzatnak átadják majd kezelésbe, akkor csak ott léphet be ebbe az Önkormányzat felelősen, amikor a HÉSZ megfelelő előírásainak ismeretében és azzal a műszaki tartalommal készültek el ezek az utak. Utána be fogunk tudni ebbe lépni és kezdeményezhetik az átadást. Azzal nem lesz ezzel kapcsolatban semmi probléma. Én ennyit szerettem volna elmondani, nem tudom kihagytam-e valamit valamivel kapcsolatban, ami kérdés volt.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Elnök úrnak az a fél mondata volt kérdésként, hogy a Közgyűlésig megvalósulhat-e, hogy azokat a dolgokat, amiket hiányoltunk, azok belekerülhetnek-e az előterjesztésbe.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Én nem emlékszem, hogy ilyet mondtam volna, de minden információ fontos, hogy elhangozzon, ami szükséges a jó döntéshez

Varga Tamás alpolgármester: Még most eszembe jutott, amit Somfai képviselő úr kérdezett, hogy ennek az útnak egyelőre nincsenek tervei. Ez nagyon-nagyon egyszerű, azért, mert ha nem is kapna engedélyt jelen állapotában, megterveztetni se tudjuk ezt az utat. Ezek csak becsült költségek és szerintem ez is egy fontos dolog és ez egy gesztus az Önkormányzat részéről. A kollégáim természetesen szakembereket is bevontak, megbecsülték ennek a költségét. Az tényleg ugyanúgy az Önkormányzat kockázata, mint amit Gyulafirátóton is csináltunk, hogy lehet, hogy 5 év múlva tudjuk ezt megépíteni, vagy 3 év múlva és úgy elszállhatnak ezek az árak, benne van a pakliban. Lehetséges ez azzal függ össze egyébként, hogy jelen pillanatban az átkötő út azon részének, ami a Tátika Villaparkon megy keresztül, annak, ha jól tudom nincsenek engedélyes úttervei.

Szeles József, a Tátika Villapark képviselője: De vannak.

Varga Tamás alpolgármester: Meg is vannak az engedélyek?

Szeles József, a Tátika Villapark képviselője: Engedélyek nincsenek, csak a tervek.

Varga Tamás alpolgármester: Viszont ez annyiból kérdéses, hogy a hatóság addig a mi útszakaszunkra sem fog engedélyt adni, amíg az nem kapcsolódik a Tátika Villapark engedélyes út terveihez. Ezt tehát egy kicsit nehezíti ebben a tekintetben a dolgot, viszont ezért nincs mellékelve ott terv és pontos költségvetés, ezek becsült költségek. Ami szerintem a mi gesztusunk, hogy végre a nullpontról kimozdítsuk ezt az egész történetet. A módosításokat, ezt a néhány módosítást a TÉKÁ-val kapcsolatban, illetve valahogy a megállapodásban azt, hogy ennek a megkötésével egyébként elhárulnak az akadályok az építkezések előtt, ezeket valahogy kezelni szeretnénk, kezelni fogjuk. Bár ez is inkább a megállapodásnak lehet majd része, de valahol itt az előterjesztésbe ezeket bele szeretnénk tenni. Viszont tényleg ezek a keretek. Ha ezzel nem nagyon lépünk tovább, akkor húzhatjuk még egy darabig, persze, húzhatjuk, meg beszélhetünk róla. Csak tudom, hogy most egy kicsit tényleg olyan tekintetben jobb a helyzet, hogy az ötszázalékos új építésű lakások áfája miatt egy kicsit sürgős volt az ott lakóknak, de ez az akadály most talán elhárult. Ha legalább ezekkel a keretekkel továbbmegyünk, akkor utána még a megállapodások pontos tartalmával ezeket a kérdéseket lehet kezelni.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Fájóan mondom, de egyet kell, hogy értsek alpolgármester úrral. A 130 millió forint összeg még a szomszéd tulajdonosok bevonásával is szerintem egy alulbecsült összeg. Tehát az Önkormányzatnak ez többe fog kerülni, és sokkal jobban jár a Takácskert II. tulajdonosi köre, akár a Tátika Villapark, hogyha ezekkel az összegekkel leszerződik. Mert ha majd az építési költséget szétdobjuk bármilyen arányban, arányosítva, biztos vagyok benne, hogy összességében többe fog kerülni. Azt tudom erre mondani, hogy az orvosi rendelőben voltam tegnap, egy ajtócsere 39.000.000 forintba került, úgyhogy ennek az útnak a megépítése az biztos, hogy 130 milliónál többe fog kerülni, meg 300 milliónál is.

Szeles József, a Tátika Villapark képviselője: Örülök, hogy a képviselők is, meg az alpolgármester is tételesen megválaszolta a Takácskert II. hozzászólásait. Semmi gond, én nem is kívánom alpolgármester úr, hogy tételesen végigmenjen rajta. Én csak azt szerettem volna még egyszer megerősíteni, hogy van mód arra ugye, hogy ezt pontosítsuk és a paramétereket, a műszaki adatokat egyeztessük. Viszont egy mondatot még muszáj elmondanom. Örömmel vettem ezt a mondatot az Ön részéről, hogy a belső utakat 5-10 év múlva, vagy valamikor akkor építik meg. Sajnos a megállapodás Tátika Villaparkot érintő részében konkrét előírások vannak, hogy egy éven belül, a belső utat 3 éven belül és milyen szilárd burkolatot építsenek. Egyik részen engedékenynek tűnik az Önkormányzat, hogy majd akkor építi meg a belső utakat, amikor akarja, és a Tátika Villaparknál meg előírás, hogy dupla fasor, járda, arany kandelláber, stb., és mindezt 2- 3 éven belül villám gyorsan csináljuk meg, mielőtt házat építenénk. Lehet, hogy ez csak egy félreértés, ezért szeretném azt, ha erre lehetőség van, hogy a Közgyűlés előtt sikerüljön az egy asztalhoz ülés, hogy egy kicsit pontosabb verzió menjen esetleg a testület elé.

Varga Tamás alpolgármester: Igen, a Tátika Villaparknál egy kicsit konkrétabb megállapodás van, viszont én úgy tudom, hogy ezek a paraméterek a tervezővel lettek egyeztetve, és ezeket a határidőket is ő hozta egyébként. A műszaki paraméterekben Kovács Zoltán irodavezetővel beszéltek, és az alapján történt a kiírás. Én úgy tudom, hogy ezek leegyeztetett keretek voltak, amiket elfogadtak.

Szeles József, a Tátika Villapark képviselője: Sebestyén Imre építészmérnök úr a megbízottja műszaki kérdésekben a Bujdosó úrnak. Viszont itt üzleti kérdésekről van szó, ezért lehet, hogy felülírja azokat a pontokat, amiről én tudok. A hároméves beépítést vállalta a Sebestyén Imre és a Bujdosó Péter, de azt nem, hogy előtte megépítik az utat. Vannak itt apróbb csúsztatások, vagy esetleg félreértések, tehát ezeknek a tisztázására szeretne Bujdosó úr időpontot kérni, hogy ki mit mondott, mennyire jegyezte meg és mennyire pontosan fogalmazott, mert mindenki hibázhat. Abban, hogy mi vállaljuk az összes kérést az Önkormányzat részéről, abban nincs vita, csak azt kellene pontosítani, hogy mikor, hogyan, hány százalékban és milyen formában. Ennek a pontosítását szeretnénk.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Somfai képviselő úr azt mondta, hogy az a javaslata, hogy vegyük le ezt a napirendi pontot a napirendről. Erre, ha jól tudom, akkor nekünk nincsen lehetőségünk, csak az előterjesztő tudja visszavonni az előterjesztést, tehát mindenképpen szavaznunk kell róla, és én szeretném megköszönni minden érintettnek azt, hogy kulturáltan tudtunk beszélni erről a kérdéskörről. Úgy értelmezem, hogy egy kompromisszumkeresés útján meg tudunk tenni egy első lépést, ami nem a végcél.

Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
249/2026. (X. 22.) határozata
a „Döntés a Tátika villapark és a Takácskert II. megközelítését szolgáló közutak kialakítását célzó megállapodások kezdeményezéséről” című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a Tátika villapark és a Takácskert II. megközelítését szolgáló közutak kialakítását célzó megállapodások kezdeményezéséről”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

12. Döntés a nőtüntetés 70. évfordulójára emléktábla elhelyezéséről a Panteonban
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez. Mivel az előterjesztéshez kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 7 tagja 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
250/2026. (X. 22.) határozata
a „Döntés a nőtüntetés 70. évfordulójára emléktábla elhelyezéséről a Panteonban” című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a nőtüntetés 70. évfordulójára emléktábla elhelyezéséről a Panteonban”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

Török Krisztián, a Bizottság elnöke: Megköszönte a Bizottság munkáját és a Bizottság ülését 11 óra 33 perckor bezárta.

K.m.f.

Török Krisztián	**Bázsa Botond Lehel**
a Bizottság elnöke	**a Bizottság tagja**