J E G Y Z ő K Ö N Y V

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
VÁROSSTRATÉGIAI ÉS VÁROSMARKETING BIZOTTSÁGA
2026. november 19-én 11,00 órai kezdettel megtartott rendes üléséről

Az ülés helye: VMJV Polgármesteri Hivatalának (Veszprém, Óváros tér 9.) Komjáthy terme

Jelen vannak:

Adamecz Zoltán	a Bizottság alelnöke
Bázsa Botond Lehel	a Bizottság tagja
Somfai Attila	a Bizottság tagja
Farkas András Béla	a Bizottság tagja
Lentsch Eszter	a Bizottság tagja
Németh Szabolcs	a Bizottság tagja

A Bizottsági ülésen részt vettek:

Varga Tamás	alpolgármester
dr. Lohonyai Bernadett	aljegyző, irodavezető
Dr. Józsa Tamás	kabinetfőnök, irodavezető
Durmics Zsuzsanna	irodavezető
Kovács Zoltán	irodavezető
dr. Kalocsai Balázs	irodavezető
Sulyok Balázs Ede	városi főépítész, irodavezető
Madarászné dr. Ifju Bernadett	csoportvezető
Szücs Zoltán	önkormányzati képviselő
Molnár Anikó	Veszprémi Bölcsődei és Egészségügyi Alapellátási Integrált Intézmény intézményvezető
Balogh-Olácsi Judit	Napsugár Bölcsőde, egységvezető
Czellár Levente	Görögtűz-BSL Kft. ügyvezető
Szilágyi Balázs	„VKSZ" Zrt. műszaki igazgató
Vargáné Schmidt Krisztina	„VKSZ" Zrt. parkolási csoportvezető
Nagyné dr. Kerekes Zsófia	bizottsági referens

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Köszöntötte a Bizottság tagjait, a meghívott vendégeket és a Hivatal jelen lévő munkatársait. Elmondta, hogy Török Krisztián, a Bizottság elnöke előzetesen jelezte a távolmaradását. Megállapította, hogy a Bizottság 7 tagjából 6 tag jelen van. Megállapította, hogy a Bizottság határozatképes. Elmondta, hogy a napirend előtt tárgyalja a Bizottság a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e a jelentéshez. Mivel a jelentéshez kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
251/2026. (XI. 19.) határozata
a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága a 226/2026. (X. 22.) határozat, a 227/2026. (X. 22.) határozat és a 228/2026. (X. 22.) határozat végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Megkérdezte, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e a napirendhez. A Bizottság tagjai részéről hozzászólás, kérdés, vélemény nem volt, így szavazásra bocsátotta a napirendet.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
252/2026. (XI. 19.) határozata
a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság
2026. november 19-i rendes ülésének napirendjéről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága a 2026. november 19-i rendes ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend:

1. **Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága Ügyrendjének módosításáról**
   Előterjesztő: Török Krisztián, a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság elnöke

2. **Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 8/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról**
   Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

3. **Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi közutak kezeléséről szóló 9/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról**
   Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

4. **Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló 9/2021 (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**
   Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

5. **Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a szórakoztató célra szánt pirotechnikai eszközök felhasználásának rendjéről szóló önkormányzati rendelete megalkotásáról**
   Előterjesztő: a Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottság képviseletében Pálinkás Roland elnök

6. **Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2027. évi vagyongazdálkodási irányelveinek meghatározásáról**
   Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

7. **Döntés tulajdonosi hozzájárulás megadásáról és beruházási megállapodás jóváhagyásáról az Önkormányzat tulajdonában levő Veszprém 1571 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Kengyel utca 1. szám alatti – Napsugár Bölcsőde funkciójú ingatlanon klíma berendezés felszerelése érdekében**
   Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

8. **Döntés a Gyulafirátót Sportegyesülettel a Veszprém (Gyulafirátót) 9861 hrsz.-ú ingatlanon lévő műfüves sportpálya kialakítása tárgyában megkötött megállapodás módosításának jóváhagyásáról**
   Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

9. **Döntés „városrendezési, közlekedési és közmű koncepció" tanulmányterv jóváhagyásáról a Veszprém, Házgyári út – Csemete utca melletti ún. 5-ös tömb (2140/2, 2143/11, 2143/12, 2143/8, 2135/8 hrsz.) területét érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában**
   Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

10. **Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Kistó u. 2162, 2163/3, 2166/2, 2166/7, 2167/1 hrsz.-ú ingatlanokat érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában**
    Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

11. **Döntés előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a 2027-2029. évre vonatkozóan a *„NONA LEAP"* című Interreg Duna Régió**

pályázati felhívásához kapcsolódó közvetlen uniós finanszírozású nemzetközi projekthez való csatlakozás érdekében
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke javaslatára a napirendi pontok tárgyalására a meghívótól eltérő sorrendben került sor.

1. **Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága Ügyrendjének módosításáról**
   Előterjesztő: Török Krisztián, a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság elnöke
   Képviseli: Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Nekem annyi kiegészítésem van, hogy nem tudom, hogy tudja-e a bizottságnak az összes tagja, hogy miért került erre sor, hogy a 10 órát 11-re áthelyeztük. Somfai képviselőtársnak van egy másik bizottsági tagsága és a két bizottsági ülés időpontját kell cserélni, hogy mind a kettőn részt tudjon venni, mert a bizottság üléseink általában elhúzódnak. Remélem, hogy most a városháza munkatársai nem fognak haragudni azért, ha az ebédidőbe nyúlik ezután bele az ülés, mert ha haragszanak, akkor inkább nem fogadom el. Akkor inkább Somfai úr ne menjen a másik bizottsági ülésre. Ennyit szerettem volna hozzátenni, de nyilván akceptálható a kérése.

Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez. Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
253/2026. (XI. 19.) határozata
Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága Ügyrendjének módosításáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága Ügyrendjének módosításáról”* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága jóváhagyja a 67/2026. (III. 19.) határozattal elfogadott

Ügyrendje módosítását a határozat melléklete szerinti, egységes szerkezetbe foglalt tartalommal.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága felkéri a Bizottság elnökét, hogy a döntésről a határozat megküldésével tájékoztassa a Bizottság tagjait.

Határidő: 2. pont: 2026. november 30.
Felelős: Török Krisztián, a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság elnöke
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Nagyné dr. Kerekes Zsófia bizottsági referens

2. Döntés „városrendezési, közlekedési és közmű koncepció" tanulmányterv jóváhagyásáról a Veszprém, Házgyári út – Csemete utca melletti ún. 5-ös tömb (2140/2, 2143/11, 2143/12, 2143/8, 2135/8 hrsz.) területét érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Több kérdésem lenne. Van itt ez az önkormányzati közút, ami a 2 telekhatár között van és ez megszűnne. A kérdésem egyszer az lenne, hogy az út alatt futó közművek áthelyezésének a költsége kinek a terhére lenne, ki valósítaná meg? Utána ez egy magánút lenne elvileg, a többi telektulajdonossal, aki innen tudná elérni a telkét, velük történt-e egyeztetés ezzel kapcsolatban? Az van leírva, hogy megcsinálná a tervezett járdának a tervezési költségét, de magát a kivitelezést nem. Később a járdát azt ki építené meg, vagy az kinek a költsége lenne?

Sulyok Balázs Ede főépítész, irodavezető: Ez még egy közbenső fázis, tehát a rendezési tervbe vizsgálati oldalon majd belekerül ez, hogyha a Közgyűlés elfogadja. Információink szerint egy közművet érint, egy villanyközművet, de azt tulajdonképpen a legegyszerűbb áthelyezni. Gyakorlatilag más közmű nincs és igazából ehhez a 4 kis zártkertű, vagy 5 kis zártkertű telekhez ment korábban ez a Csemete utcai terület, aminek nem volt még önkormányzati tulajdonosa, tehát ennek egy kis kerülőt kellene biztosítani. Előzményként az lenne a fontos, hogy a 2005-ös rendezési tervben nem volt ez az intermodális csomópont miatti feltárás és 2017-ben még csúszott is a rendezési terv elfogadása, mert ezzel párhuzamosan készült az intermodális vizsgálat és ezért az utolsó pillanatban került be a szabályozási tervbe ennek eredménye, ami erre a 4 nagyobb telekre nagyon kedvezőtlenül hatott. Most ennek a pontosítása történik, tehát tulajdonképpen egyfajta kompenzáció az ő érdekükben. Az útrészt ugyanúgy átadják, csak oldalra kerül és ezáltal akkor megoldódik az a problémájuk, hogy össze tudják vonni akármilyen tevékenységre majd a telküket. Erre azt tudom mondani, hogy ezt az egyeztetési kört egy közlekedési vizsgálattal megcsinálták a

tervezők, de az, hogy bekerül-e a rendezési tervbe, nyilván itt az elfogadástól és a szakhatóságoktól is függ majd. A 3. kérdésre pedig alpolgármester úr válaszolna.

Varga Tamás, alpolgármester: Itt a tervezés csak tervezési költséget jelent, ennek a járdának tervezési költsége. Az látszik, hogy ez nem egy telepítési tanulmányterv, mint ahogy ezek az ügyekben szokott lenni, de itt is szeretett volna az Önkormányzat mindenképpen valamilyen kompenzációt kérni azért, hogy ezeket a folyamatokat véghez vigyük, hogy megvalósuljanak. Ehhez kerestünk valami olyan fejlesztést, vagy lehetőséget, ami ennek a területnek és egyébként egy másik területnek a kiszolgálását javítaná. Most ebben csak a tervezés van, a megvalósítás az kérdéses. Ez alapvetően a Házgyári út egy állami út, állami feladat lenne ennek a járdának is a megépítése, megtervezése is, azonban ez eddig sem történt meg sajnos az elmúlt évtizedekben. Az állam részéről már jelezték, hogy a hosszú távú céljuk az, hogy a Házgyári utat önkormányzati tulajdonba és kezelésbe átadják majd, ezt nem tudjuk, hogy mikor lesz aktuális, de ilyen jelzés már érkezett, de állami feladat lenne az építés és tervezés is.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: A főépítész úr említette az intermodális csomópontot, annak a tervéhez 2017-et mondott, ha jól emlékszem, hogy akkor kerültek be a tervek. Az útnak az áthelyezése, vagy ez a telekalakítás bármilyen módon korlátozná a városnak a jövőbeni dolgait, vagy ezeknek a megépítését? Illetve alpolgármester úrtól meg akkor azt kérdezném, hogyha ez állami feladat lenne, de majd esetleg a Házgyári út önkormányzati tulajdonba kerülne, mennyire volt tervben, hogy azt a járdát meg fogjuk vagy akarjuk építeni? Nem lett volna esetleg akkor valami más olyan tervezési feladat, amit meg biztosan meg is fogunk tudni valósítani a jövőben?

Sulyok Balázs Ede főépítész, irodavezető: Nem gátolja az intermodális csomópont megvalósítását. Itt az volt annak a vizsgálatnak a célja, ami bekerült, hogy ebből a negyedik körforgalmi ágból induljon a vasútállomás előtti parkolóterület föltárásán, ez most nem merőlegesen, némi útkorrekcióval történik, erről szól ez a rendezési módosítás.

Varga Tamás, alpolgármester: Szerintem mindenki, aki Veszprémben él és főleg azok, akik a Házgyári utat használják, vagy ott valamilyen boltba, vagy bárhova járnak, érzik, hogy erre a szakaszra, és nemcsak erre a szakaszra, hanem az egész Házgyári útra, a járdára és a kerékpárútra nagyon szükség lenne. Több olyan feladat van, amit az államnak kellene megcsinálnia, de az Önkormányzat, amikor lehetőség adódik rá, akkor megcsinálja helyette. Ilyenek például most az iskolafelújítások, amiket megcsináltunk. Ez a fejlesztések között is szerepel, én úgy emlékszem. Hosszú távú terv mindenképpen van arra, hogyha nem az állam, akkor az Önkormányzat részéről ez megvalósuljon, hiszen mondjuk ez a tervezési feladat például Jutaspuszta városrésznek a kiszolgálását és az elérését nagyban javítaná. Szerintem, ha az állam nem csinálja meg, akkor az Önkormányzatnak valamikor ezt meg kell csinálnia.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 6 tagja 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
254/2026. (XI. 19.) határozata
a „Döntés „városrendezési, közlekedési és közmű koncepció" tanulmányterv jóváhagyásáról a Veszprém, Házgyári út – Csemete utca melletti ún. 5-ös tömb (2140/2, 2143/11, 2143/12, 2143/8, 2135/8 hrsz.) területét érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában" című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés „városrendezési, közlekedési és közmű koncepció" tanulmányterv jóváhagyásáról a Veszprém, Házgyári út – Csemete utca melletti ún. 5-ös tömb (2140/2, 2143/11, 2143/12, 2143/8, 2135/8 hrsz.) területét érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában"* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

3. Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Kistó u. 2162, 2163/3, 2166/2, 2166/7, 2167/1 hrsz.-ú ingatlanokat érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Ezt problémásnak tartom több szempontból is. Egyszer megengednénk oda lakóépületek telepítését, vagy létrehozását a közeljövőben, és szó van arról, hogy esetleg a teherforgalmat korlátoznánk. Azt gondolom, hogy mivel közvetlen kapcsolata van az iparterülettel és a Házgyári útnak az egyik lekötő útjáról van szó, ez szerintem problémás lehet az ott lévő cégek szempontjából. Ha csak azt nézem, hogy mennyi lakást lehetne arra az 1800 négyzetméteres területre rakni, akkor a háromszor 10.000.000 forintot én kevésnek érzem ebből a szempontból, amit kér a város. Itt továbbra is ugyanazt tartom, hogyha ilyen van, akkor lehet, hogy jobban járnánk, hogyha lakásokat kérnénk, ismerve a bérlakás helyzetét a VESZOL-nak. Az hosszabb távon hasznosabb lenne, illetve azért itt megint egy erdőt vágnánk ki, amit egy másik területen kellene pótolni.

Sulyok Balázs Ede főépítész, irodavezető: Azzal korrigálnám képviselő urat, hogy az a terület, ami véderdőben van, az gazdasági-kereskedelmibe kerül, nem pedig a lakóba. A gazdaságinak a korábbi Gip-es besorolásának a sarka kerül, tehát ott már rendelkezésre állt a kb. 2000 négyzetméterből 1700 négyzetméter ilyen társasház építésre. Ennek a sarka alakul ki, hogy egy szebb telek korrigálódjon. Egyébként ez nem kapcsolódik a Házgyári úthoz, hanem ugye ez a majdani híd tengelyének az útja

és az az útvonal, ami eddig is önkormányzati, az biztosított ehhez a telekhez. Nem plusz javaslatot akarunk adni, hanem vissza akarjuk korlátozni, hogy itt a már épülő két lakóház mellett, ha megvalósul (és mondom most a teleken jelenleg is megvalósítható lenne, csak a telek mérete és sarka korrigálódik), akkor mindenképpen egy korlátozott forgalom legyen itt. Ez is volt a célja, hogy ne Gip-es övezet maradjon, hanem visszamérsékeljük kereskedelmi szolgáltatóvá. Tehát adott esetben fennállt ez az állapot is, hogy jelenleg a területen ott lévő Aldi üzlet is most Gip-es besorolású volt. Ezt csak úgy érdekességnek mondom. A kérelmező telkén építkezési lehetőség van, ami most is biztosított, de terv szerint egy kedvezőbb, és mindenképpen a mostani állapotnál rendezettebb állapot jöhet létre. Tehát jelenleg rengeteg különböző, de inkább elhanyagolt állapotú kis épület van itt, még a terület tulajdonosa nem tudja, de nyilvánvalóan egy rendezettebb szolgáltató funkció irányába menne el. Az épülő lakóházak mellett még egy másik lakóterület városszerkezeti szempontból kedvező tudna lenni, és ezért nem volt lakáskompenzáció, mert gyakorlatilag ez most is építhető lenne. Az, ami lakással kompenzálódik, az egy minimális rész. Itt az egész terület fejlesztését mérlegelte gondolom a városvezetés, amikor ebben az összegben megállapodott, vagy legalábbis a tervezet ezt mutatja.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó 1. határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 6 tagja 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
255/2026. (XI. 19.) határozata
a „Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Kistó u. 2162, 2163/3, 2166/2, 2166/7, 2167/1 hrsz.-ú ingatlanokat érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában” című előterjesztéshez tartozó 1. határozati javaslatról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Kistó u. 2162, 2163/3, 2166/2, 2166/7, 2167/1 hrsz.-ú ingatlanokat érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó, a Veszprém, Kistó u. 2162, 2163/3, 2166/2, 2166/7, 2167/1 hrsz.-ú ingatlanokat érintő településrendezési előírások módosítását megalapozó telepítési tanulmánytervet és a Pannon-Ingatlan Invest Kft.-vel kötendő településrendezési szerződést véleményező feljegyzésről szóló 1. határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó 2. határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 6 tagja 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
256/2026. (XI. 19.) határozata
a „Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Kistó u. 2162, 2163/3, 2166/2, 2166/7, 2167/1 hrsz.-ú ingatlanokat érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában” című előterjesztéshez tartozó 2. határozati javaslatról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Kistó u. 2162, 2163/3, 2166/2, 2166/7, 2167/1 hrsz.-ú ingatlanokat érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó, a Pannon-Ingatlan Invest Kft.-vel kötendő településrendezési szerződést megalapozó telepítési tanulmányterv jóváhagyásáról szóló 2. határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó 3. határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 6 tagja 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
257/2026. (XI. 19.) határozata
a „Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Kistó u. 2162, 2163/3, 2166/2, 2166/7, 2167/1 hrsz.-ú ingatlanokat érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában” című előterjesztéshez tartozó 3. határozati javaslatról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés jóváhagyásáról a Veszprém, Kistó u. 2162, 2163/3, 2166/2, 2166/7, 2167/1 hrsz.-ú ingatlanokat érintő településrendezési előírások módosítása tárgyában”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó, a Pannon-Ingatlan Invest Kft.-vel kötendő településrendezési szerződés jóváhagyásáról szóló 3. határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

4. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 8/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Elmondta, hogy neki lenne hozzászólása az előterjesztéshez.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Először is aljegyző asszonytól hadd kérdezzem meg, hogy az 1. §-ban ugye módosítjuk, hogy az önkormányzati rendelet 1. § (3) bekezdés e) pontja helyébe egy új rendezés lép, az ott miért van feltüntetve? Nekem betűről- betűre teljesen azonosnak tűnik az eredetivel.

dr. Lohonyai Bernadett aljegyző, irodavezető: A végén vagy egy vessző. Az értelmező rendelkezések részben kérdezi?

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Én a rendeletben vagyok, de jó, látom, hogy van egy vessző. Igen, hát gondolom, hogy a közösségi kert miatt.

dr. Lohonyai Bernadett aljegyző, irodavezető: Pont volt és helyette lett egy vessző.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Akkor a 2.§ (2a) pontjában mit jelent, hogy a rendeltetéstől eltérő? Miért használunk más megnevezést vagy fogalmat, mint korábban? Itt az van, hogy: „A rendeltetéstől eltérő közterület használat esetén nem engedélyezhető, ha az igénybe vevőnek korábbi közterület használatból fakadóan tartozása van.” Ez teljesen érthető, tehát aki tartozik, annak ne adjunk újat. De miből ered az a változás, hogy eddig azt használtuk, hogy: mások közterület-használatát korlátozó vagy kizáró módon történő használata, ezért kértünk díjat, hiszen a rendeltetéstől eltérő közterület-használat nem engedélyezhető. Tehát hogyha én nem fizetek az Önkormányzatnak, de mondjuk a járdán csak én szeretnék sétálni és én azért közterület-használat díjat fizetek, akkor azt megtehetem, mert a rendeltetésnek megfelelően használom?

dr. Lohonyai Bernadett aljegyző, irodavezető: Nem, a rendeltetéstől eltérő az, ami a rendeletben szerepel, hogy mi az, amit mi rendeltetéstől eltérőnek tekintünk, tehát kitelepülés, vásár, stb.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: De akkor másra meg tudom fizetni a terület használatát. Tehát, hogyha sétálni akarok a járdán, akkor kibérelhetem?

Kovács Zoltán irodavezető: Az a rendeltetésnek megfelelő használat.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: De ha csak én akarok sétálni, mert ugye itt korlátozok másokat. Igazából az indoklására lettem volna kíváncsi, hogy hogy miért nem ugyanazt a kifejezést használjuk? Azt értem, hogyha valaki nem fizetett, akkor ne adjuk ki újra annak.

dr. Lohonyai Bernadett aljegyző, irodavezető: Mihez képest nem ugyanazt használjuk? Nem értem a kérdést.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Eddig azt használtuk, hogy mások közterület-használatát korlátozó vagy kizáró módon történő használata alapján vagy esetén kell fizetnem, erről szól az egész.

dr. Lohonyai Bernadett aljegyző, irodavezető: Szerintem a rendeletben egyébként több helyen is van a rendeltetéstől eltérő kifejezés, tehát ezek gyakorlatilag most szinonim fogalmak.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Hát az teljesen más, mert vagy rendeltetéstől eltérően használom, vagy kizárok másokat. Tehát szerintem szinonim fogalmak. De jó, tudomásul vettem, tehát nem véletlen van benne.
Akkor van egy olyan rész, hogy az Önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép. Itt én azt vettem ki ebből, hogy igazából eddig felhívtuk a figyelmet arra, hogy mindenféle tevékenységhez be kell szerezni a szakhatósági engedélyeket és eddig figyelmeztettük rá az illetőt. Most viszont azt mondjuk, hogy csak akkor kötünk szerződést vele, ha már ezekkel rendelkezik. Nekem olyan félelmem van, hogy (én már az utóbbi 2 évben nem vállalkoztam, de) korábban minden szakhatóság akkor adta csak meg az engedélyt, ha már rendelkeztem azon a helyen bérleti szerződéssel, vagy a tulajdonjogot tudom igazolni, vagy más mód igazolom, hogy azt a tevékenységet azon a helyszínen folytathatom-e. Nekem az a félelmem, hogy olyan helyzetbe hozzuk a vállalkozókat, hogy mi azt mondjuk, hogy csak akkor kötünk vele szerződést, akkor adunk hozzájárulást, ha már rendelkezik a tevékenységi engedéllyel, a kormányhivatal meg csak akkor adja ki a hozzájárulást, ha már rendelkezem a hellyel. Tehát ezzel kvázi megakadályozzuk a vállalkozási tevékenységet a közterületeken. Vagy kiad a Városüzemeltetési Iroda aztán egy hozzájárást, hogy egyébként majd hozzájárulok, ha megszerzi ezt az engedélyt? Akkor a kormányhivatal nem fog engedélyt adni.

Kovács Zoltán irodavezető: Az én logikám az ebben a történetben, hogyha valamihez van egy jogosultságom, egy engedélyem, én akkor adhatom neki a közterületet, hogyha ő ezt alá tudja támasztani, tudja bizonyítani. Tehát a logika az engedélyezési sorrendben szerintem az, hogy van engedélyem és utána adom hozzá a területet.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Igen, csak a kormányhivatal azt mondja, hogy ha nekem van egy gumiszerelő üzletem, gumit akarok szerelni a közterületen, akkor azt mondja, hogy mielőtt ő megadja a szakhatósági engedélyt, hozzam be az ingatlan tulajdonosától a hozzájárulást. Ezt mi mivel fogjuk neki pótolni?

Kovács Zoltán irodavezető: Szerintem nem mondhatja ezt a kormányhivatal.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Jó, akkor ezt kizárhatjuk, tehát ebből nem lesz konfliktus, azt mondja az előterjesztő. Akkor megnyugodtam. Köszönöm szépen. Ugyan itt a 11. § (1) bekezdése egy érdekes kiegészítés: „Az üzlet homlokzatával érintkező területen történő értékesítés, valamint közterületi értékesítés keretében végzett vendéglátási tevékenység céljából – amennyiben annak időtartama a 14 napot

meghaladja – közterület-használati engedély kiadására csak akkor kerülhet sor, ha a kérelmező az engedélykérelemhez csatolja a településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletben meghatározott igazolást, vagy arra vonatkozó bizonyítékot – így különösen tértivevényt, átvételi elismervényt –, hogy településképi bejelentési kötelezettségnek eleget tett. A közterület-használati engedélyben vagy hatósági szerződésben az árusító terasz, bútorzat, árnyékoló, építmény a gyalogos- és gépjárműforgalmat nem akadályozhatja. (Innen jön a számomra fájó rész.) A járdán történő elhelyezés csak úgy engedélyezhető, ha 1,5 méter szabad, akadálymentes, a gyalogosok közlekedését biztosító járda-szélesség, valamint a kitelepülés bútorzatainak széle és az útpadka szegélye között 0,5 méter biztonsági sáv biztosított. Értem a lényegét, hogy elférek a gyalogosok a járdán, de ugye tudjuk, hogy akkor mondjuk a belvárosban, a Rákóczi úton vagy a Rákóczi téren az összes teraszt bezárhatjuk. Én nem gondolom, hogy a városi polgárságnak ez az érdeke. Eddig is elfértek, de ha ezután egy olyan rendeletet hozunk, mint a taxisrendelet, amit azóta se tartott be senki, én akkor is elmondtam, hogy senki nem fogja betartani, és akárki bemegy a városba, mindenki látja. A taxisrendelettel azt értük el, hogy a Kopácsi utca tetején van 2 olyan taxi- droszt, ahol még életemben a rendelet óta nem láttam taxit állni, viszont 2 parkolóhelyet elvettünk a polgároktól. A taxisok ugyanúgy itt állnak a tilosban, ami most már tilos. Megint egy olyan dolgot csinálunk, amivel korlátozzuk a polgárokat, fenyegetettségnek tesszük ki, szabálysértőnek tesszük ki, de valójában nem fogjuk tudni ezeket betartatni. Tehát teljesen feleslegesen hozzuk be és tényleg csak azt érjük el, hogy a polgár, mindenki szabályszegőnek érzi magát, vagy tényleg az a célja az Önkormányzatnak, hogy akkor az összes teraszt szüntessük meg?

Varga Tamás alpolgármester: Szerintem a Rákóczi utcán jelen pillanatban is egyébként el lehet férni, és jelen pillanatban is betartják ezeket a szabályokat.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Mondjuk 2 méter 20 centi a szélessége ott a járdának, tehát ha abból a 1,5 métert levesszük, meg az 50 cm-t, akkor 20 centin pont elférnek az asztalok meg a székek. Ezt most pontosan tudom a Rákóczi utca 1- 3. előtt például, de a Vinyl előtt se, a Papírkutya előtt se, sehol nem férnének el így, igazából ez a szélesség nincs is meg, tehát ez a 1,5 méter meg az 50 cm sincs meg például a Szabadság téren sehol. Tehát ez, amit mi előírunk, hogy szabadon kell hagyni, az a távolság összességében most sincs meg.

Kovács Zoltán irodavezető: Valójában ezek a rendelkezések már korábban is meg voltak fogalmazva, tehát aki igénybe veszi a közterületet, annak ez egy szerződésben, közútkezelői előírásként került megfogalmazásra. A közlekedési szabványok azt mondják ki, hogy egyirányú gyalogos közlekedésre nagyjából 75 centiméter az, amit fenn kell tartani. Ugye egy járda általában kétirányú közlekedésre alkalmas, tehát 1,5 méter helyigénye van annak, hogy a gyalogosok el tudjanak közlekedni. Ez az egyik. A másik szabály az a félméteres, ez meg egy szintén egy biztonsági kérdés, hogy az út szélétől – oldalakadálytávolságnak hívják ezt – ne legyen semmi olyan, ami akadályt jelent, beleértve egy teraszon ülő vendéget se, akit elsodor adott esetben egy autó. Én azt gondolom, hogy ezek a közlekedési igények és szempontok. A vendéglátóhely szempontjából, illetve természetesen, hogy minél élhetőbb és minél vonzóbb legyen a város, előnyt jelent, hogyha a vendéglátóhely elé a vendégek, ki tudjanak ülni. Ez mindenkinek akár érdeke lehet. Ebből van egy konfliktushelyzet, mindenkinek

természetesen megvannak a szempontjai. Itt most egy picit előtérbe hoztuk a közlekedési szempontokat, hiszen el is kell tudni közlekedni a vendégek között. Ezt próbáltuk nyomatékosítani egy picit. Vita esetén ezzel mindenképpen élni szeretnénk a vendéglátó – teraszok üzemeltetői felé.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Ez teljesen érthető egyébként. Én azt gondolom emellett, hogy nem le kell építenünk ezeket a vendéglátóhelyeket, inkább azon gondolkoznék, hogy hogyan tudjuk kizárni a forgalmat azokról az utcákról és a gyalogosoknak biztosítani azt. Tehát inkább az autósokat korlátoznám, nem a vendéglátó teraszokat. De én azt gondolom, hogy Veszprém élhetősége szempontjából ezt így én nem javaslom elfogadni, vagy nem fogom elfogadni.

Varga Tamás alpolgármester: Annyit hadd reagáljak csak megnyugtatásképpen, hogy éppen ezen az érintett szakaszon egyébként gondolkozunk a jövőben hasonló fejlesztésben, hogy megnövelni azoknak a felületeknek a nagyságát, amik gyalogos és kerékpáros, de nem autós közlekedésre használhatóak.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Ez egy jó gondolat. Annyit tennék akkor hozzá, hogy addig most már rövid időre ne korlátozzuk ezt, majd utána, tehát ha kibővítettük és lesz hely mindenre, akkor korlátozzuk le. Most ne öljük meg és akkor fél év múlva, amikor kiszélesítettük, akkor majd újra megengednénk. Annak nincs értelme szerintem, de ez nyilván az én véleményem, az előterjesztő is lehet más véleményen, én ezt tiszteletben tartom.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: A téli bontásnál ugye hivatkozik arra az indoklás, hogy a város által támogatott beruházások határidőben történő megvalósítása érdekében lehet kivétel, de a rendelet ezt nem tartalmazza külön. Tehát az indoklásba bent van, de a rendelet szövegében nincsen meg. Ezt szerintem érdemes lenne beemelni. Illetve szeretném kérdezni, hogy hány olyan közterülethasználati engedélyt adtunk ki 2025-ben, amelynek a díja nem érte el az 5.000 forintot? Ez mekkora bevétel-növekedés lehet majd? A tartozás már itt egyszer szóba került, hogyha valaki nem fizeti be a közterület-használatért a díjat, amit megállapítottunk, akkor ő kizárható egy évre. Ezt nem lenne célszerű esetleg úgy módosítani, hogy amennyiben ő időközben befizeti a tartozását, akkor nem kell egy évig kizárni, hanem újra be lehet esetleg venni. Ezt csak megfontolásból mondtam, illetve azt nem tudom, hogy a hatásvizsgálat szempontjából miért nem lesz ennek plusz adminisztrációs költsége, mert szerintem ez plusz terhet fog róni az irodára. Még két dolog van, amire szeretnék rákérdezni, hogy általában 25 százalékkal nőnek a díjak, de van két tétel, ami ennél nagyobb mértékben nő, az egyik az építési célú közterülethasználat. Ez 70 forintról 300 forintra nő, ez 328 százalékos díjemelés, illetve az árusító pavilon kiemelt területi díja pedig 1.500 forintról 4.000 forintra emelkedik. Ezeknek a kiugró emeléseknek mi az indoka és mi miatt ekkora?

Kovács Zoltán irodavezető: Sajnos én nem tudom pontosan most fejből megmondani, hogy hány olyan megállapodást kötöttünk, ami 5.000 forint alatti, viszont azt mindenképpen szeretném elmondani, hogy számtalan olyan megállapodást

kötöttünk, ami pl. 100 forintról szól, 300 forintról szól, ami valójában még a papírköltséget sem fedi.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Tehát ez az önköltség lenne akkor inkább?

Kovács Zoltán irodavezető: Fogalmazzunk így. Igen. A másik, hogy a díjaknál a gyakorlati példát alkalmaztuk, aminél nagyobb mértékben emeltünk, mint az átlagos 25 százalék, ott szintén ez az indok, hogy viszonylag rövid időre veszik igénybe a területet és nagyjából ezért gondoltuk, hogy ez a piaci ár. Nem utolsó sorban azt is megemlíteném, hogy megvizsgáltunk más városokat is, hogy ők milyen díjakat alkalmaznak. Ezt is figyelembe vettük, amikor megtettük a javaslatot a módosításra.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Az első kérdésre még kérnék választ. Ami kiemelt városi beruházás, ott lehet a bontási munkálatokat elvégezni, az indoklásban az szerepel, de ezt a rendeletbe nem kellene beemelni, hogy szerepeljen benne?

Kovács Zoltán irodavezető: Mi szerepeljen benne?

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Az indoklásban szerepel, hogyha vannak a városnak olyan kiemelt beruházásai, akkor télen is lehet bontás.

Varga Tamás alpolgármester: A jogász kollégák megnézik. Ha szükség van rá, akkor a közgyűlésig még beemeljük.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Nekem lenne egy olyan módosító javaslatom, hogy úgy fogadjuk el ezt az előterjesztést, hogy ezt az általam vitatott utolsó mondatot vegyük le. Ne korlátozzuk le ezt, hanem egyébként is kell és volt közútkezelő, van településképi engedély, tehát ha ezeknek megfelel egy vállalkozás, akkor ilyen adminisztratív akadályt alapvetően ne állítsunk, legyen jogosultsága arra az Önkormányzatnak, hogy később dönthessen erről, hogy most településképileg megengedem, hogy ott legyen, vagy nem engedem meg, hiszen településképi engedélyt most is kell neki kapnia.

Farkas András Béla, a Bizottság tagja: Annyit szeretnék megjegyezni, hogy ebben vannak országos és nemzetközi sztenderd előírások, hogy mekkora a közlekedési út, a gyalogos közlekedési terület, azt nem tudja a város felülírni. Most, ha ezt elengeded, akkor is a szerződésbe bele kell tenni ugyanúgy, tehát szerepeltetni kell, mert ez kötelező elem, hogy ezt be kell tartani, ha ezt nem tartatja be az Önkormányzat, és történik egy baleset, vagy valami, akkor az Önkormányzat felel, tehát ezért ezt neki szabályozni kell elvileg, és gyakorlatilag át kell hárítani a vállalkozóra, az üzemeltetőre, ezt nem tudja megkerülni.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Hát eddig is meg tudta kerülni, eddig is működött.

Farkas András Béla, a Bizottság tagja: Akkor szerződésben hivatkozott rá, illetve ez egy uniós szabványban van szerintem rögzítve.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Jó, ha azt mondjátok, hogy ne legyen módosító javaslat, akkor nem lesz. Nekem az lett volna a célja, hogy ezt az utolsó mondatot vegyük és úgy szavazzuk meg ezt az előterjesztést, de hát jó, akkor tudomásul veszem és akkor szavazzunk erről az előterjesztésről.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 6 tagja 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
258/2026. (XI. 19.) határozata
a „Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 8/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról" című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 8/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról"* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***nem javasolja*** az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet Közgyűlés általi elfogadását.

5. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi közutak kezeléséről szóló 9/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése.

Varga Tamás alpolgármester: Ez az előző előterjesztéshez kapcsolódó, tehát ugyanazok az átvezetések a közterület felbontásával és a téli munkavégzéssel kapcsolatban.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez. Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának

259/2026. (XI. 19.) határozata
a „Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi közutak kezeléséről szóló 9/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi közutak kezeléséről szóló 9/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet Közgyűlés általi elfogadását.

6. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló 9/2021 (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése.

Varga Tamás alpolgármester: Érdemi kiegészítésem nincs, szerepel az előterjesztésben, hogy itt egy díjemelésről van szó elsősorban, másodsorban pedig egy új zóna, vagy új terület a bevonásáról. Ezzel azt reméljük, hogy az előző évek tapasztalatai alapján egy kicsit rendezettebb körülményeket tudunk teremteni, és az olyan autók esetleg kiszorulnak arról a területről, amik az ott élőknek a mindennapjait megkeserítik és megnehezítik a parkolását. Több ilyen terület volt, külön utcák, amik így be lettek vonva, az Egyetem városrészben például, ahol egyébként az eredmények alapján jól vizsgázott az a rendszer. Az ott lévő autók, amik nem az ott lakók autói voltak, azok kiszorultak ezekről a részekről, és a visszajelzések alapján az ott lakók pedig örültek annak, hogy egy rendezettebb utcaképet kaptak, illetve, hogy meg tudtak állni akár a saját házuk előtt is, úgyhogy ezen a területen is ez lenne a cél, ezzel kapcsolatban.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Vargáné Schmidt Krisztinához lenne egy kérdésem, hogy jól látom-e hogy nálunk lesz itt a környező városokban a legdrágább a parkolási díj, mondjuk a piros övezetben, meg a kimutatásban azt látom, hogy mindenhol emelkedik januártól, és akkor így már utol is értek bennünket.

Vargáné Schmidt Krisztina, a „VKSZ” Zrt parkolási csoportvezetője: Nem, a középmezőny aljában vagyunk, mindenhol emelkedni fog még a parkolási díj.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: A táblázatban, amit láttam, mindegyik olcsóbb volt, csak azért kérdezem, ugye?

Vargáné Schmidt Krisztina, a „VKSZ” Zrt parkolási csoportvezetője: Nem így van.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Rosszul tudom?

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Szombathelyen 600 forint.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Azt nem néztem, csak, ami ott volt, egy megyei összehasonlítást, 3 vagy 4 város volt.

Varga Tamás alpolgármester: Azt nézte képviselő úr, ami olcsóbb volt.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Azt néztem, ami az előterjesztésben volt, hagyatkoztam arra, nem akartam külső befolyást, de akkor jó.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Az előterjesztésben szerepelt Tihany is, szerintem ott szintén magasabb volt, és szerintem Balatonfüreden is magasabb, ha minden igaz, Szombathely meg 600 forint volt, ahova most emelnék. Amit én nem értek, hogy a sárga zónákban miért emelünk 40 százalékkal egyébként. Az a 25 százaléknál jóval nagyobb, a különbség a sárga és a zöld zóna között ugyanúgy 120 forint marad az emelés után, ők minthogyha együtt mozognának. Kovács Zoltán irodavezető úrral ezzel kapcsolatban beszélgettünk már párszor itt parkolási kérdésekben, azt az álláspontot azt el tudom fogadni, és akceptálni tudom, hogy a belvárosban, ahol alapvetően kevés parkolóhelyünk van, ne ott parkoltassák az emberek a kocsit, és hogy inkább legyen ott drága a parkolás, de legyen szabad hely, mert az üzleteknek mindig probléma az, hogy a vásárló egyszerűen nem jut el hozzájuk. A parkolóövezet kiterjesztésével kapcsolatban viszont nekem az a problémám, hogyha ott azt megcsinálják az ott lakók, valószínűleg jobb lesz, de valahol máshol más veszprémi lakosoknak meg rosszabb lesz. Ha a város csinálna P+R parkolókat, és az ott parkoló kocsik tulajdonosai egyszerűen és gyorsan be tudnának jutni a központba, és a munkahelyükre el tudnának jutni, akkor azt gondolom, hogy akár szélesebb körben is be lehetne vezetni a parkolóövezeteket Veszprémben, mert így csak azt érjük el, hogy egyre inkább toljuk ki a problémát egyik városrészből a másikra. Ha valahol megoldunk egy problémát, azzal a szomszédos területen pedig okozni fogunk egy másik problémát. Ezt addig, ameddig egy élhető alternatívát nem tudunk kínálni az ingázóknak, azt addig én nem fogom tudni támogatni. A kedvezményes bérletekkel kapcsolatban azt gondolom, hogy a lakók az adott körzetben vásárolhatnának kedvezményes áron bérletet az első, illetve a második kocsira is. Azt gondolom, hogy a lakosság körében lenne egy nagyobb támogatottsága ennek a dolognak, hogyha azt mondanák, hogy ha az ő lakókörzetüket bevonják például sárga zónába, akkor nem csak abban a sárga zónában parkolhatnának bárhol, hanem a városban adott esetben máshol is. A sárga zónákban föl tudnák használni ezt a bérletet, mint ahogy nekünk is van lehetőségünk a képviselőknek meg a külső szakértőknek kedvezményes bérletet vásárolni, és azt az adott zónában bárhol tudjuk használni. Valami hasonló konstrukciót a lakosság részére is, ha kidolgoznák, akkor azt tudnánk támogatni. A sárga zónára a 40 százalékot az emelésnél soknak tartom. Szeretnék egy indoklást kapni, hogy miért? És addig, ameddig nem lesz P+R parkoló az ingázóknak, akiknek jelentős a száma, azzal csak eltoljuk a problémát valahova, máshova.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Teljesen egyetértek Somfai képviselőtársammal, legfeljebb abban nem, hogy a ház előtti parkolást bárhova megengedjük. Ez az egy, amivel mondjuk nem értek egyet, hogy egy általános bérletet adjunk az ott lakóknak, az adott ingatlanon élőknek, mert szerintem az jó, hogy csak ott tud parkolni, de alapvetően teljesen egyetértek ezzel és a parkolási problémát csak akkor fogjuk megoldani, ha létrehozunk ilyen P+R parkolókat és a tömegközlekedést be kell kötni a vérkeringésbe. Ezt gondolom és ebben teljesen egyetértek, hogy addig csak tologatjuk ezeket a problémákat, és ha nem magunkra toljuk, akkor a magánvállalatokra, mondjuk a kis Tesco parkolójába.

Varga Tamás alpolgármester: Az indoklásban is egy mondatban szerepel, készült egy felülvizsgálat a városi mobilitási tervre vonatkozóan, amit képviselő úr is biztos látott, amikor az elfogadás volt, beszéltünk is róla néhány közgyűléssel ezelőtt, talán az idei évben volt a felülvizsgálatnak az elfogadása. Ott egy elég nagy körzet le van határolva azzal kapcsolatban, hogy a szakértők hova javasolják a fizető parkolózónának a kiterjesztését, ami a belvárostól koncentrikus körökben kifele egy elég nagy zónát jelent. Ezt érdemes megnézni. Ennek a vizsgálata ebben megtörtént, és gondolkozunk, meg természetesen vannak egyeztetések azzal kapcsolatban is, hogy esetleg ennek a körnek a kiterjesztése megtörténjen. Abban teljesen igaza van képviselő úrnak, hogy arrébb tolni a problémát egyik városrészből a másikba, annak nem sok értelme van, így kifele tudjuk ezt maximum tolni. Teljesen igaz az is, hogy P+R parkolókat lehetne építeni. Ennek természetesen forrásigénye van, ami meg sajnos jelen pillanatban nem áll rendelkezésre. Azonban az is fontos szerintem, hogy a mi dolgunk elsősorban az, hogy az ott élőket segítsük. Nagyon fontosak az ingázók, én ezt aláírom, és nagyon nagy a számuk. Az elmúlt időszakban készültek olyan felmérések, amik iszonyatosan nagy számú ingázót mutattak ki, akik környező településekről érkeznek be a városba, akár dolgozni, akár ügyet intézni. Szerintem a mi dolgunk az, hogy az itt élőket és a veszprémieket, meg ezen a területen élőket védjük meg. Nagyon-nagyon fontosak az ingázók, szerintem az ő érdekeiket, ha rosszul is hangzik, ebben a tekintetben most egy kicsit háttérbe kell szorítani azért, hogy az itt lakók igényeit ki tudjuk ebben a tekintetben elégíteni.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Alpolgármester úr említett egy tanulmányt, az anyagban szerepelt, hogy a város honlapján lehet megtalálni. Én rákerestem a nevére, rákerestem a számára, de egyik se dobott ki egy találatot sem. Én ezt kérném, hogy legközelebb ne hivatkozzanak rá, vagy egy linket rakjanak be, amire, hogyha rákattintunk, akkor az meg tud nyílni, mert így ezt nem láttam. Láttam tanulmányokat, és tudom egyébként, hogy a belső körgyűrűig kellene kiterjeszteni a tanulmány szerint a fizetős övezeteket, de ezt én nem találtam meg így a honlapon, bocsánat.

Varga Tamás alpolgármester: A veszprem.hu oldalon az elérési útvonal: Önkormányzat, és van egy ilyen, hogy stratégiák, ha jól emlékszem, ilyen alcím. Stratégiák, programok, van egy ilyen pont, és ott szerepel egyébként ez, felülről a 3. igen.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Akkor viszont a kereső nem jó, mert a főoldalon beírtam.

Varga Tamás alpolgármester: Lehetséges, akkor igen, de az elérési útvonal: Veszprém önkormányzat, Stratégiák programok és akkor ott van ez a tanulmány.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Oké. Köszönöm szépen. Egy megjegyzés még, tehát hogyha a Mester utcát fizetőssé tesszük, akkor remélem, hogy a Mester utcát meg rendbe is rakjuk, mert ugye az volt a leginkább érintett a zöldterületen történő parkolásokkal, és pont az volt, hogy nem olyan helyen parkoltak az ott lévők, ahol lehetett volna.

Varga Tamás alpolgármester: Meg azt is reméljük, hogy kevesebb autó lesz ott.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Közben kikerestem a táblázatot, amiről a parkolódíjakat vettem. Székesfehérváron 590 forint, Ajkán 400 forint, Pápán 400 forint, Balatonfüreden 550, Győrben 520 forint, és valóban Tihanyban 900 forint, azért azt ne vegyük alapul, Szombathelyen pedig 600 forint, de nem Tihany szerintem az összehasonlítás alapja, Győrrel, meg Balatonfüreddel szerintem nagyon jól vagyunk.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 6 tagja 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
260/2026. (XI. 19.) határozata
a „Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló 9/2021 (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Veszprém város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló 9/2021 (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***nem javasolja*** az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet Közgyűlés általi elfogadását.

7. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a szórakoztató célra szánt pirotechnikai eszközök felhasználásának rendjéről szóló önkormányzati rendelete megalkotásáról

Előterjesztő: a Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Bizottság képviseletében Pálinkás Roland elnök

Képviseli: dr. Kalocsai Balázs irodavezető

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése.

dr. Kalocsai Balázs irodavezető: Az előterjesztés is tartalmazza, hogy az utolsó bizottsági ülés óta a kormányhivatali jóváhagyás is megérkezett.

Szücs Zoltán önkormányzati képviselő: Az előző közbiztonsági bizottsági ülésen ott már megköszöntem a munkát, de talán most is megtehetem ezt, mert tényleg az érdemi munkát azt nem mi végeztük, hanem Kalocsai úr, Lohonyai Bernadett és csapata. Köszönjük, annak, akik hozzájárultak és tényleg én úgy gondolom, hogy egy konszenzusos és egy kompromisszumos javaslat kerül majd a közgyűlés elé. Háromszor üléseztünk, párszor még Adamecz úr is jelen volt, úgyhogy én nagyon köszönöm előre is, hogyha támogatni tudják ezt az előterjesztést, hogy egy kicsit kulturáltabban tudjunk szilveszterkor ünnepelni, tudjunk gondolni az élővilágra, az idősebbekre és a csecsemőkre.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez. A Bizottság tagjainak nem volt hozzászólása, kérdése, véleménye.

Czellár Levente, a Görögtűz-BSL Kft. ügyvezetője: Czellár Levente vagyok, a Görögtűz-BSL Kft. -től. Fontosnak tartottam, hogy eljöjjek ide, hogy bemutatkozzak személyesen, hogy megismerjük egy kicsit egymást. Néhány szót említenék erről az egész önkormányzati rendeletről. Első körben csak egy pár szót szeretnék mondani. 2003. óta itt Veszprémben a körforgalom környékén, először a Hotel parkoló területén voltunk, majd utána átmentünk erre a közterületre, a füves területre a Kossuth iskola mellé. 2003 óta áruljuk a pirotechnikai termékeket. Nem tudom, hogy azt figyelembe vették-e, hogy Veszprémben ilyen célra közterülethasználati engedélyt hányat adtak ki az elmúlt 10 évben, vagy az elmúlt 20 évben, ugyanis sejtésem szerint egyetlen egyet, azt nekem. Veszprém összes többi árusítóhelye multi tulajdonában van. Felmerül a kérdés, hogy mit szeretnének Önök támogatni? A helyi vagy helyhez közeli kisvállalkozót, vagy a multit? Ez az egyik. A másik ezzel kapcsolatos, hogy ha számszerűsítjük a dolgokat és figyelembe vesszük azt, hogy olyan szabályozást szeretnénk, aminek van értelme, akkor felteszem a kérdést, hogy ennek van értelme? Egyetlen egy árusítóhelyet korlátozunk. Ha jól olvastam a jogszabályi tervezetet, a 2-es és 3-as pirotechnikai osztályba tartozó terméket megtiltják közterületi árusításban. A multiknál ez nem fog megtörténni. Ők ugyanúgy fogják árulni ezeket a termékeket, mint eddig. Van értelme ennek a jogszabálynak így? Majd eldöntik. Mennék tovább. Feltételezem, annak nem jártak utána, hogy jogszabályi szinten az eljárási időket hogyan kell betartani. Önök december elsejei határidővel akarják bevezetni ezt a jogszabályt. Gyakorlatilag nekem, mint vállalkozónak a megyei rendőr-főkapitányságra október 26-ig be kellett nyújtanom a kérelmet, hogy ebben az évben pirotechnikai termékeket áruljanak október 26-ig, 60 nappal előtte. Ez a kormányrendelet szabályozása. Hozzáteszem, hogy ezt a kormányrendeletet a fegyvertörvény alapján hozták létre és Önök, ezzel az önkormányzati rendelettel gyakorlatilag egy törvény által támogatott kormányrendelettel szemben akarnak menni. Itt kitérnék arra, hogy talán

a képviselő úr említette az érdi esetet. Arról szerintem nem is tudnak, hogy az érdi szabályozás az 2 kört futott. Az első érdi szabályozást a kormányhivatalnál megtámadták és a kormányhivatal semmissé tette az első szabályozást. A jelenleg érvényben lévő is csak addig fog működni, amíg szintén meg nem támadják ugyanezt a rendelkezést. Én csak egy ember vagyok, de úgy gondolom, hogy elég sok embernek az érdekeit is képviselem ezzel. Nemcsak a kereskedőkét, de magát a tűzijáték szórakozást előtérbe helyező, szerető emberekét. Nagyon-nagyon becsült érték az, hogy az internetes vásárlások, illetve a szilveszteri négynapos árusítások hatására Veszprém és régiója éves szinten egy olyan 25- 30.000 embert érint. Átgondolandó, hogy ez a társadalmi támogatottság elhanyagolható-e vagy sem? Ez az árusításra vonatkozik. Önök korlátozni akarják a 12 órás, 3-as kategóriájú termékek felhasználási idejét. Gyakorlatilag szembe mennek a kormányrendelettel. Gazdasági szempont a hatástanulmányban annyi volt, hogy nincs. Nekem, mint vállalkozónak erre a 4 napra a kitelepülési költségem 500.000 és 800.000 forint között van. Ez gyakorlatilag eloszlik az engedélyeztetési eljárások, a közterülethasználat, az őrzés, az aggregátor üzemanyagköltsége, és a konténerszállítás között, és sorolhatnám még az egyéb dolgainkat. Tehát lehet, hogy ez elenyésző gazdaságilag, de azért ott van. Sérelmezem azt, hogy ezt az egészet, ezt a kezdeményezést akkor tudom meg, amikor már gyakorlatilag az utolsó pillanatban járunk. Egyáltalán meghívtak bárkit is abból a körből, akik érdekeltek ebben a történetben, vagy csak az állatvédőkre hagyatkoztak? Nekem is volt kutyám, nem egy, szeretem a kutyákat, sőt, az idén 60.000 forintot költöttem egy olyan kutyára, ami nem is az én tulajdonom, mert éhezik. Nem erről van szó. Én azt látom, hogy van ez a két ellentábor, nincs konszenzus közöttük, de feltenném a kérdést, hogy az állatvédők szintjén a felelős állattartással mennyire foglalkoznak? Mert én a hozzánk jövő vásárlókat, 2003 óta minden vásárlót szóban tájékoztatom, hogy mire figyeljenek oda, mik azok a biztonsági szempontok, amiket be kell tartania, maga a termék hogyan működik. 2003 óta mindenkinél. Én ennyit megtettem, ennyit tudtam tenni.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Köszönjük szépen! Egyrészt szeretném megköszönni, hogy eljött és mint helyi polgár, vagy kereskedő részt vesz a döntéshozatalban még ilyen formán is. Magamat, hogy mentsem rögtön az elején, én kérdeztem, hogy a tűzijáték árusítók képviselője miért nincs itt. Mondjuk így utólag valóban megkérdezhettük volna, hogy ki kért erre engedélyt az elmúlt években. Én is megtehettem volna, hogy megkérdezem. Ezt valóban elmulasztottuk. Nem én hívtam össze ezt a munkabizottságot, de teljesen mindegy. Valóban nem volt ott senki, a tűzijáték- forgalmazók képviselőjeként, de az érdekeiket képviseltük, hiszen volt ott több képviselő, és hát ez egy kompromisszumos megoldás volt.

Czellár Levente, a Görögtűz-BSL Kft. ügyvezetője: Csak a szakmát én képviseltem.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: A szakmát, mint szakma nem. De én például azért gondoltam ezt elfogadhatónak, mert a közterületen történő árusítással igazából egy elméleti opciót adtunk, vagy adtunk egy gesztust, hiszen magánterületen árusíthat, tehát akkor itt bármelyik magánterületen lehetőség van erre, most pont a benzinkutat mondtam, de ott nem lehet. Meg lehet egyezni akármelyik vállalkozás területével, akkor tudja ott árulni ezeket. Így nem lehetetlenítjük el a forgalmazást, meg aztán az interneten is lehet venni ezeket, de nyilván, ha az ember meglátja, akkor

jobban kedvet kap hozzá. Tehát ezeket mind számba vettük és azt gondoltuk, hogy az Önkormányzat ehhez ne adjon kvázi most segítséget. Például nyújtunk egy gesztust az állatvédők felé, de végső soron nem zártuk ki, hogy Veszprém területén nem lehet. Tehát ha bárkivel megállapodik és az ad rá helyet és minden más feltételnek megfelel, akkor szerintem ez a tevékenység ugyanúgy folytatható, mint eddig. A jogi kérdésekbe én nem szeretnék belemenni, azt majd aljegyző asszony, vagy az előterjesztő képviseletében itt lévő úr megválaszolja, ha akarja. Most én azt gondolom, hogy a 12 órát lerövidítettük a negyedére, 3 órára. Most elmondhatom, hogy én küzdöttem a legjobban, hogy minél korábban lehessen elkezdeni a kisgyerekek miatt, hogy nekik fel tudjuk lőni.

Czellár Levente, a Görögtűz-BSL Kft. ügyvezetője: Erről van szó.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Nekem is 5 gyermekem van, és a gyermekek érdekében lett ez a tíz órai időpont meghatározva. Ez lehetett volna rosszabb is, az Ön szempontjából, vagy hát a tűzijáték élvezők szempontjából, de én azt gondolom, hogy ez is elfogadható, mert aki valóban ezt ünnepli, annak a 3 órának elégnek kell lenni, aki pedig 3 óra alatt nem lövi föl, na annyi pénze senkinek nincs, maradjunk ennyiben.

Czellár Levente, a Görögtűz-BSL Kft. ügyvezetője: Nem költenek annyit.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Így van, tehát én azt gondoltam, hogy ez egy jó kompromisszum. Én támogathatónak is tartom ezt az előterjesztést, pontosan ezek miatt, hogy nyilván Önnek is megvan a lehetősége, hiszen nyilván talál rá olyan magánterületet, ahol ezt az árusítást megteheti. Azt a hibát elismerem, hogy nem lettek meghívva, de hát most azért vagyunk itt és azért adtam szót Önnek, hogy ezt elmondhassam. A jogi kérdésekben nem tudom, hogy tudunk-e most valamiféle választ adni? Én azt gondolom, hogy én ezt támogatni tudom így most, de lesz még a közgyűlés, jövő héten az fog dönteni. Mi javasoljuk ezt, de közben nyilván a kollégák ezeket meg tudják vizsgálni, amit Ön mondott és nyilván arra készülve, hogy ezt Ön majd megtámadja, nekünk sem érdekünk az, hogy egy olyan rendeletet alkossunk, amit aztán majd megsemmisítenek. Tehát én azt gondolom a következő hét, az Ön meglátása szerint telik, én azt is meg tudom ígérni, hogy ha valamit pontosan kidolgoz, hogy ez miért nem jó, akkor ezt a továbbítom a megfelelő illetékesnek, jó? Mondjuk a hétvégén.

Czellár Levente, a Görögtűz-BSL Kft. ügyvezetője: Higgye el, hogy megteszem.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Jó, akkor az én e-mail címem ott van a weboldalon. Köszönjük szépen az aktivitását is.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának 261/2026. (XI. 19.) határozata a „Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a szórakoztató célra szánt pirotechnikai eszközök felhasználásának rendjéről szóló önkormányzati rendelete megalkotásáról” című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a „*Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a szórakoztató célra szánt pirotechnikai eszközök felhasználásának rendjéről szóló önkormányzati rendelete megalkotásáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet Közgyűlés általi elfogadását.

8. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2027. évi vagyongazdálkodási irányelveinek meghatározásáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Nekem annyira hosszú anyag volt, bevallom őszintén, hogy át sem tudtam teljesen nézni, 20 oldal azt tudom, hát nem nagyon tudtam megérteni, de biztos csinálhattunk volna jobbat, én ezen az állásponton vagyok. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Pár kérdésem lenne. Van az anyagnak a 2. számú táblázata, amiben föl van sorolva több tétel és összesen oda van írva alá, hogy 241.000.300 forint. Viszont, hogyha a táblázatban szereplő tételeket összeadjuk, akkor 326.000.000 forint jön ki. Tehát akkor kérdezném azt, hogy miből jött ki a 241,3 millió forint. 2027-re 200.000.000 forintot tervez ingatlan eladásokból a város. Mely ingatlanokból várjuk, hogy ezeket el fogjuk tudni adni? Van még egy számszaki hiba, hogy az elmúlt 5 évben a teljesítés arányaként az volt, hogy 56,75 százalékot tüntettek fel, miközben, ha azt nézzük meg, hogy mennyiért adtuk el és mennyi volt a terv, akkor ez 64,44 százalék, tehát így jobban teljesített az Önkormányzat, mint ahogy az előterjesztésben szereplő számokból kiderül. A Szakiparknál ott szerepel, hogy 112,56 millió forint tartozás jön ki, és ezt tíz éves törlesztéssel évi 10,23 millió forintból fizetnénk ki, de akkor nem jön ki a matek, mert akkor marad még 10.000.000 forint. Tehát ha a 10 részletet összeadjuk, akkor az 102.000.000 és 112.000.000 forint. A hasznosításból 120.000.000 forintot szeretne a város, miközben, hogyha a szerződéses összegeket összeadjuk, akkor az 178.000.000 forint bruttó összeg jön ki. Én ezekre az eltérésekre szeretnék választ kapni, hogy ezek honnan, vagy miért jöttek így ki?

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Én azt hiszem, hogy lesz olyan, amire tudok válaszolni. Nincs előttem megnyitva az irányelvek előterjesztés, de a 2-es számú táblázatban az összeadásnál én valószínűnek tartom, hogy ez az a táblázat, amit én is

többször átszámoltam, nem egyesével, de ilyen egyszeres összeadással. Ezt leellenőrizzük, hogyha esetleg tényleg egy rossz táblázat került bele az előterjesztésbe, az előfordulhat, mert ezzel tudom, hogy többet dolgoztunk. Az, hogy 200.000.000 forint ingatlan értékesítés mely ingatlanokból folyik be, azzal kapcsolatban azt tudom mondani, hogy az elv az mindig az, hogy van egy mennyiség, amit hirdet az önkormányzat, de nem feltétlenül van ez összhangban azzal, amit a piac a vevői oldalon majd aztán ténylegesen megvásárol. Hozzátartozik, hogy itt most még nagyon előzetes becsléseink vannak, illetve az eddigi meghirdetett legalacsonyabb értékesítési árakra tudunk hagyatkozni. Ezek az összegek, ezek változni fognak, hiszen felülvizsgálatra kerülnek az értékbecslő által és hát a szöveg is úgy fogalmaz, hogy tekintettel az eddigi gyakorlatra és a bizonytalanságokra az eladások kapcsán, az a mennyiség, ami a táblázatban szerepel, azt hiszem, az a 266.000.000 forint, arra tekintettel a várható bevétel a tényleges, amit javaslunk majd szerepeltetni a 2027 éves költségvetési rendeletben, arra tekintettel 200.000.000 forint lesz a bevételi előirányzat. Itt konkrét ingatlanokat azért nem sorolunk föl, mert még ez az előttünk álló időszak sok bizonytalanságot és a piaci árváltozásokat is még le kell, hogy kövesse. Az a diagram, ami az eddigi 5 év teljesítésének az arányáról szól, azt én meg fogom nézni. Konkrétan azt nem tudom, hogy ott mi lehet az eltérés oka.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Úgy jött ki az a szám, hogy a százalékokat adták össze és azt osztották 5-tel, és nem összeadták az értékesített ingatlanokat és így számolták ki a százalékokat, hanem megvolt az, hogy melyik évben hány százalék volt.

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Ezt a kollegáimtól meg fogom kérdezni, nyilván ezt az egyik kolléga csinálta, nem ellenőriztük, de köszönöm szépen, akkor ezt most megtesszük. A Szakipark tartozásánál szerintem az lehet az eltérés oka, hogy már volt egy teljesített bérleti díj, amit befizetett, és ezért ez a 10.000.000 forint valószínűleg azért hiányzik a számsorokból, az korábban már befolyt, és ugyanez a hasznosítás. Az ingatlanértékesítésnél, meg a hasznosításnál is egy óvatosabb tervezést gondoltunk. Habár a megkötött szerződések alapján 178.000.000 forintra várható, de azért, hogy a biztosat javasoljuk a határozatban, ezért 120.000.000 forint az, amit összegszerűen is javaslunk szerepeltetni. Ez, ha másként alakul, az csak kedvezőbb lehet az Önkormányzat számára.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Egy javaslatom lehet? Én értékesítéssel foglalkozom, az nálam be szokott válni a következő évre, hogy amikor megvan az, hogy mit akarunk eladni, akkor a mellé odarakok egy számot, hogy ez hány százalékban valósulhat meg, tehát hogy mekkora esélyt lát rá az Önkormányzat. Tehát súlyozom egy kicsit az összegeket és azt nyilván tudjuk, mert itt szerepel több olyan ingatlan is ebben a listába, amit már az Önkormányzat nem egyszer, nem kétszer meghirdetett, tehát nem biztos, hogy azt el fogjuk tudni adni és akkor lehet, hogy 90.000.000 forinttal szerepel a Pajta utca, de lehet, hogy azt mondom, hogy ez se biztos, hogy ennyiért el fog menni. És akkor azt mondom, hogy súlyozom az összegeket és akkor lehet, hogy egy kisebb szám jön ki. De köszönöm szépen, ha javítják.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Én annyit jegyeznék meg azért ehhez, mert nem tanulmányoztam végig idő hiánya miatt, hogy azért a vagyongazdálkodásnál kicsit én óvom az Önkormányzatot. Például a Veszprém-Balaton 2023 Zrt.-nél ugye 200.000

forintért veszünk 20 milliónyi részvényt, azt én a piacon nem biztos, hogy el tudnám adni annyiért, tehát azért ez egy kicsit túlzó. Nyilván finanszíroznunk kell, de nem értek ezzel a fajta finanszírozással egyet. A VVI Kft.-nél szintén ez van, hogy ár alatt adunk mindent oda és így finanszírozzuk, nem látunk tiszta képet. Én azt gondolom, hogy piaci alapon kellene ezeknek működnie, és ha az Önkormányzat úgy dönt, hogy egyébként az ő munkájukat támogatjuk, mert támogatásra érdemes, akkor arról döntsünk és adjuk oda ugyanazt a pénzt, mert azért valljuk be, hogy igen jól támogatjuk ezt a céget. Nincs még egy cég, akit szerintem bárki ennyi támogatna. Ennyit szerettem volna megjegyezni. Választ igazából nem várok rá.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 6 tagja 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
262/2026. (XI. 19.) határozata
a „Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2027. évi vagyongazdálkodási irányelveinek meghatározásáról” című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a „*Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata 2027. évi vagyongazdálkodási irányelveinek meghatározásáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***nem javasolja*** az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

9. Döntés tulajdonosi hozzájárulás megadásáról és beruházási megállapodás jóváhagyásáról az Önkormányzat tulajdonában levő Veszprém 1571 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Kengyel utca 1. szám alatti – Napsugár Bölcsőde funkciójú ingatlanon klíma berendezés felszerelése érdekében
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
Képviseli: Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Csak egy megjegyzés, én ezt nagyon szépen köszönöm, hogy vannak ilyen szülők, akik ezt megcsinálják, növelik az Önkormányzat tulajdonát és élhetőbbé teszik a gyerekeknek a nyári meleget is.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Na akkor viszont ehhez hozzászólok én is. Nem láttam hatástanulmányt a hangra, hogy mekkora a zaja ennek a klímának. Én ezt letöltöttem, megnéztem és ez 65 decibel kívül, 55 decibel belül. Tudnak ettől a gyerekek majd aludni ebéd után?

Molnár Anikó, a Veszprémi Bölcsődei és Egészségügyi Alapellátási Integrált Intézmény intézményvezetője: Igen, tudnak.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: És jól szuszognak mellette a 65 és 55 decibelnél, mert akkor igen volt a válasz.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
263/2026. (XI. 19.) határozata
a „Döntés tulajdonosi hozzájárulás megadásáról és beruházási megállapodás jóváhagyásáról az Önkormányzat tulajdonában levő Veszprém 1571 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Kengyel utca 1. szám alatti – Napsugár Bölcsőde funkciójú ingatlanon klíma berendezés felszerelése érdekében” című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés tulajdonosi hozzájárulás megadásáról és beruházási megállapodás jóváhagyásáról az Önkormányzat tulajdonában levő Veszprém 1571 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Kengyel utca 1. szám alatti – Napsugár Bölcsőde funkciójú ingatlanon klíma berendezés felszerelése érdekében”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

10. Döntés a Gyulafirátót Sportegyesülettel a Veszprém (Gyulafirátót) 9861 hrsz.-ú ingatlanon lévő műfüves sportpálya kialakítása tárgyában megkötött megállapodás módosításának jóváhagyásáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester
Képviseli: Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Itt az előterjesztésben szerepelt, hogy majdnem 260 millió forintos beruházási összeg lesz, erre rendelkezésre áll-e a teljes összeg, mert ugye az eredeti az 95.000.000 forintos keret volt. Illetve ott az eredetiben még

szerepelt világításra, illetve a hálóra is volt külön összeg, de hogy azokat mind ilyen opciós tételek voltak. Megcsinálják a nagyobb pályát, de hogy lesz-e világítás, főleg ez ilyenkor a borúsabb, rövidebb napok tekintetében lehet érdekes, hogy ilyenkor tudnak-e edzést tartani.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Annyit szeretnék a válasz előtt hozzászólni, hogy én azt vettem ki belőle, hogy nagyobb lesz a pálya, de sötét cserébe.

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Igen, mi is hangsúlyt fektettünk arra, hogy az Önkormányzatnak ebben ne legyen esetlegesen beruházási költsége. Ezt szerintem megfelelően rendezi a megállapodást, tehát a teljes összeg az egyesület részéről rendelkezésre áll és a műszaki vonatkozásban nem vagyok biztos, hogy a világítás is benne lesz, erre nem tudok egyenes választ adni, ezt meg kell néznem, hogy a világítás változatlanul szerepel-e. Én tartok tőle, mert erről nem volt szó, hogy az lesz ennek az áldozata.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Még egy technikai jellegű kérdés, bár szerintem ennek is utána kell néznie irodavezető úrnak. Gumigranulátumos műfüvet terveznek, aminek 2031-től az uniós forgalmazása korlátozva lesz, tehát hogy ilyet nem lehet telepíteni. Nyilván, ami telepítve van, az egy más szempont, csak ugye az Önkormányzat tulajdonába fog ez kerülni, ezért a fenntartásban lehet, hogy az Önkormányzatnak a későbbiekben részt kell vennie hogy nem néztek-e esetleg meg más műfüves pályát, más borítással, aminek nem fogják bevonni a forgalmazását 2031-től?

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Mi nem néztünk meg ilyet, de az biztos, hogy minden gumi granulátumos műfüves pályának a rendszeres évi karbantartásával ezeket a granulátumokat cserélni kell és tömöríteni kell, illetve ez egy jelentős költség és ezt az MLSZ rendszeresen ellenőrzi is. Van olyan pálya, ahol ezeket a költségeket az Önkormányzat finanszírozza, de alapvetően ezek iskolai udvarokon, meg olyan sportpályákon vannak, ahol a fenntartó az egyesület és az üzemeltetési költségek között van, ezt mindig a használók finanszírozzák. Az, hogy a következő 5 év után milyen olyan technológia lesz majd elérhető, azt nem tudom, de ezek típus pályák, amiket az MLSZ ezzel a műszaki tartalommal tud támogatni.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Ha jól értettük, akkor ezt az MLSZ írja elő, vagy az MLSZ mondta, hogy ezt vegyük meg, vagy ezt vegyék meg. Jól értem? Van-e lehetősége ennek a sportegyesületnek vagy nekünk előrelátóan, ahogy Somfai úr is mondta, hogy akkor már a 2031 utáni időre gondolunk, vagy akár környezetbarátnak lenni van-e lehetőség. Van-e olyan technológia, amiből kijön és megvásárolhatnánk-e? Most úgy érzem, hogy nem vizsgálta senki ezt a lehetőséget, vagy nem tudom, hogy egyáltalán vizsgálhattuk volna-e? Ez a kérdés most számunkra.

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: Ez abszolút az egyesületnek az igényeit célozza ez a fajta beruházás, ők voltak, akik beadták a pályázatot, a műszaki tartalmat ők határozták meg és én úgy tudom, hogy az MLSZ-nek egyfajta műszaki paraméterei szerint kellett ennek a pályázatnak bemennie.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 6 tagja 4 igen szavazattal és 2 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
264/2026. (XI. 19.) határozata
a „Döntés a Gyulafirátót Sportegyesülettel a Veszprém (Gyulafirátót) 9861 hrsz.-ú ingatlanon lévő műfüves sportpálya kialakítása tárgyában megkötött megállapodás módosításának jóváhagyásáról” című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés a Gyulafirátót Sportegyesülettel a Veszprém (Gyulafirátót) 9861 hrsz.-ú ingatlanon lévő műfüves sportpálya kialakítása tárgyában megkötött megállapodás módosításának jóváhagyásáról”* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

11. Döntés előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a 2027-2029. évre vonatkozóan a *„NONA LEAP”* című Interreg Duna Régió pályázati felhívásához kapcsolódó közvetlen uniós finanszírozású nemzetközi projekthez való csatlakozás érdekében
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester
Képviseli: Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Megkérdezte az előterjesztőt képviselőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés nem volt. Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés, vélemény van-e az előterjesztéshez.

Somfai Attila, a Bizottság tagja: Egy olyan kérdésem lenne, hogy nagyrészt a Gyárkertet érinti majd ez a projekt, milyen konkrét terveket vagy elképzeléseket szeretnénk 2029. májusáig elérni, illetve kik lesznek benne ebben és milyen költségekkel fognak részt venni ebben a pályázatba?

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Én annyit tudok erről, hogy ez nem a Gyárkertről szól, hanem ez egy városfejlesztés, de én meghagyom a lehetőséget Dr. Józsa Tamásnak, hogy válaszoljon.

Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető: A nemzetközi pályázatoknak alapvető sajátossága, hogy ebben a hároméves folyamatban nincsen előre meghatározva ilyenfajta ütemszerűen vagy összegszerűen, hogy mit szeretnénk. Az egész témának a természete arról szól, hogy a résztvevők, ez a munkacsoport, illetve a munkacsoportnak egy kitágított, bevont köre határozzák meg, hogy milyen területen és milyen irányban fognak gondolkodni. Egy vázlatterv, amit mi szeretnénk, van 3 vagy

4 változata, nem feltétlen végleges műszaki tartalommal, az a szint, amit már esetleg egy engedélyezési terv elkészítéséhez tervezési programként ki lehet használni, az lenne a végkifejlet. Az, hogy ez milyen műszaki tartalom lesz, milyen területre fog vonatkozni, ez mind a közös munka során kell majd, hogy kirajzolódjon.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Mivel az előterjesztéshez további kiegészítés, hozzászólás, kérdés, vélemény nem érkezett, szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Városstratégiai és Városmarketing Bizottságának
265/2026. (XI. 19.) határozata
a „Döntés előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a 2027-2029. évre vonatkozóan a „NONA LEAP" című Interreg Duna Régió pályázati felhívásához kapcsolódó közvetlen uniós finanszírozású nemzetközi projekthez való csatlakozás érdekében" című előterjesztésről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága megtárgyalta a *„Döntés előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a 2027-2029. évre vonatkozóan a „NONA LEAP" című Interreg Duna Régió pályázati felhívásához kapcsolódó közvetlen uniós finanszírozású nemzetközi projekthez való csatlakozás érdekében"* tárgyú előterjesztést. A Bizottság ***javasolja*** az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

Adamecz Zoltán, a Bizottság alelnöke: Megköszönte a Bizottság munkáját és a Bizottság ülését 12 óra 17 perckor bezárta.

K.m.f.

Adamecz Zoltán	**Bázsa Botond Lehel**
a Bizottság alelnöke	a Bizottság tagja

Melléklet a 253/2026. (XI. 19.) határozathoz

VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSE VÁROSSTRATÉGIAI ÉS VÁROSMARKETING BIZOTTSÁGÁNAK ÜGYRENDJE

Veszprém Megyei Jogú város Önkormányzata Közgyűlésének (a továbbiakban: Közgyűlés) Városstratégiai és Városmarketing Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság), az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról (a továbbiakban: SzMSz) szóló mindenkor hatályos rendeletében meghatározott létszámú, ezen ügyrend 1. függelékében rögzített személyi összetételű állandó bizottság, amely az SzMSz 2. mellékletében meghatározott feladatkörében eljárva, ezen ügyrend 2. függelékében, valamint a Közgyűlés által az SzMSz-ben, valamint egyes önkormányzati rendeletekben a Bizottságra átruházott, s ezen ügyrend 3. függelékében rögzített hatásköreit gyakorolja.

I. A Bizottság szervezete

1. Az SzMSz értelmében a Bizottságot 7 fő – az elnök és 6 tag (a továbbiakban együtt: tagok) – alkotja.

2. A Bizottság elnöke:
   a) képviseli a bizottságot,
   b) összehívja a bizottság ülését,
   c) megállapítja és folyamatosan figyelemmel kíséri az ülés határozatképességét,
   d) megnyitja az ülést,
   e) vezeti a bizottság ülését,
   f) ismerteti a sürgősségi indítványt,
   g) előterjeszti a napirendi javaslatot,
   h) napirendi pontonként szavazásra bocsátja a döntési javaslatot, és kihirdeti a határozatot,
   i) biztosítja az ülés zavartalan rendjét,
   j) berekeszti az ülést,
   k) kiadmányozza a bizottság döntéseit,
   l) figyelemmel kíséri a bizottság határozatainak a végrehajtását,
   m) a Közgyűlésen ismertetheti a bizottság döntését,
   n) jogosult a bizottság által tárgyalt napirendhez szakértő meghívására, továbbá
   o) jogosult a munkaterv szerint meghatározottól eltérő időpontra összehívni a bizottság ülését, amennyiben a határozatképesség biztosítható.

3. A Bizottság elnökét az ülés vezetése során a polgármester SzMSz-ben felsorolt jogai illetik meg.

II. Az ülések összehívása

1. A Bizottság főszabály szerint a munkatervében meghatározott időpontban és helyszínen ülésezik.

2. A Bizottság munkaterv szerinti ülését általában a Közgyűlést megelőző hét csütörtöki napján *11,00* órai kezdettel az elnök, akadályoztatása esetén az alelnök, mindkettő akadályoztatása esetén az elnök által kijelölt bizottsági tag (a továbbiakban: elnök) hívja össze.

3. A Bizottság ülésére szóló meghívónak tartalmaznia kell az ülés időpontját, helyét, jellegét, valamint a megtárgyalásra javasolt napirendi pontokat és a napirendek előterjesztőit. A meghívót a Bizottság elnöke írja alá.

4. Az elnök az ülés napirendjére vonatkozó meghívó közzétételével hívja össze a Bizottság ülését. A meghívót az ülést megelőző, az ülés napját is beleszámítva 3. napon kell megküldeni. Az ülés meghívóját az ülés összehívásával egyidejűleg ki kell függeszteni az Önkormányzat hirdetőtábláján.

5. A meghívó és a napirendekhez kapcsolódó írásos előterjesztések a város honlapján kerülnek közzétételre az ülést megelőző, az ülés napját is beleszámítva 3. napon. E tényről a Bizottság tagjai és az állandó meghívottak e-mailben kapnak értesítést. Amennyiben a Bizottság rendkívüli összehívására a Bizottság saját feladat- vagy hatáskörét érintően kerül sor, úgy az előterjesztések közzétételére az ülést megelőző napon is sor kerülhet, amennyiben az előterjesztést szakmai okok alapján korábban előkészíteni nem lehetett.

6. A Bizottságot a Bizottság elnöke összehívja, ha azt a polgármester vagy a Bizottság tagjainak ¼-e a napirend megjelölésével kezdeményezi. Az elnök a Bizottság ülését a kezdeményezés benyújtásától számított 8 napon belül megküldött, az abban megjelölt, de legfeljebb a kezdeményezés benyújtásától számított 15 napon belüli időpontra hívja össze. A polgármester indítványa esetén az indítvány kézhezvételétől számított 8 napon belüli időpontra köteles összehívni.

7. Az elnök – a 6. pontban foglaltakon kívül – jogosult rendkívüli ülés összehívására a döntési javaslat beterjesztésére feljogosított személyek indokolással ellátott írásbeli indítványára. Az elnök által kezdeményezett rendkívüli ülésre szóló meghívót az ülést megelőző, az ülés napját is beleszámítva 3. napon kell kiküldeni. Amennyiben a Bizottság rendkívüli összehívására a Bizottság saját feladat- vagy hatáskörét érintően kerül sor, úgy az előterjesztés közzétételére az ülést megelőző napon is sor kerülhet, amennyiben az előterjesztést szakmai okok alapján korábban előkészíteni nem lehet.

8. A Bizottság üléséről a napirendi pontok megjelölésével értesíteni kell a polgármestert, alpolgármestert, képviselőt, jegyzőt.

9. Az SzMSz-ben sürgősségi indítvány előterjesztésére feljogosított személyek legkésőbb az ülést megelőző munkanap 12.00 óráig sürgősségi indítványt

nyújthatnak be írásban, a sürgősség indokának megjelölésével a Bizottság elnökénél. Az indítványhoz csatolni kell az előterjesztést is. A sürgősségi indítványt és a hozzá kapcsolódó előterjesztést a bizottsági ülést megelőző nap 18.00 óráig kell megküldeni a Bizottság tagjainak.

10. A Bizottság saját hatáskörébe vagy feladatkörébe tartozó ügyében sürgős, halasztást nem tűrő esetben, így különösen, ha az állampolgárok életét, testi épségét, vagyonát, az Önkormányzat vagyonát közvetlen veszély fenyegeti, a Bizottság – a sürgősség okának közlésével – legkésőbb az ülés megkezdésének időpontját megelőző 24 órával is összehívható. Ebben az esetben bármilyen értesítési mód igénybe vehető.

III. Az ülések rendje

1. A Bizottság ülései nyilvánosak, zárt ülés tartására a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) és az SzMSz rendelkezéseit kell alkalmazni.

2. A Bizottság akkor határozatképes, ha az ülésen a bizottsági tagok több mint fele jelen van. Amennyiben a bizottsági ülés nem határozatképes, az elnök az ülés megnyitását a határozatképesség biztosításához szükséges ideig elhalaszthatja. Ha a bizottsági ülés határozatképessége nem biztosítható, az elnök a bizottsági ülést a lehető legközelebbi – de legkésőbb 5 napon belüli – olyan időpontra hívja össze, amikor a Bizottság határozatképessége várhatóan biztosítható.

   Ha az ülés megnyitását és a napirend elfogadását követően szűnik meg a határozatképesség, az elnök a Bizottság ülését berekeszti.

3. A Bizottság – az elnök előterjesztése alapján – a napirend tárgyalása előtt dönt a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés elfogadásáról, az előző ülésen elhangzott bejelentések nyomán tett intézkedésekről.

4. A Bizottság döntése alapján az ülésen a meghívóban nem szereplő napirend akkor tárgyalható, ha az tájékoztató, és döntést nem igényel. A sürgősség kérdésében – ha szükséges – vita után a Bizottság dönt a napirend meghatározása előtt. Az elnök lehetőséget ad az indítványozónak a sürgősség tényének részletes indokolására. Amennyiben a Bizottság a sürgősségi indítványt elfogadja, a sürgősséggel megtárgyalni indítványozott napirendet a Bizottság első napirendként tárgyalja.

   Több sürgősségi indítvány esetén dönt a megtárgyalás sorrendjéről is. Abban az esetben, ha a sürgősséget nem ismeri el, a Bizottság dönt arról, hogy a sürgősségi indítványban szereplő napirendet mikor fogja megtárgyalni, de dönthet arról is, hogy nem kíván a sürgősségi indítványban szereplő napirenddel foglalkozni.

5. A meghívó szerinti napirend sorrendjét az elnök szabadon megváltoztathatja. Az elnök az egyes előterjesztések felett külön-külön nyit vitát. A hozzászólások sorrendjét az elnök határozza meg.

6. A tárgyalt napirendet érintően ügyrendi kérdésben bármelyik bizottsági tag és az ülésen résztvevő nem bizottsági tag képviselő 2 percre szót kérhet és javaslatot tehet. Az ügyrendi javaslatról a Bizottság vita nélkül, azonnal dönt, figyelembevéve az SzMSz vonatkozó rendelkezéseit.

7. A Bizottság az érdemi tevékenységek elősegítése érdekében meghatározhatja az egyes napirendek tárgyalására fordítható időkeretet, a hozzászólások maximális időtartamát, korlátozhatja az ismételt hozzászólás, indítványozás lehetőségét.

8. A napirendi pont vitája során a Bizottság tagja és az ülésen résztvevő nem bizottsági tag képviselő általában egy alkalommal kap szót. Ismételt hozzászólásra, legfeljebb 2 perces időtartamra az ülést levezető elnök adhat engedélyt. Ha az ülést levezető elnök az engedélyt megtagadja, a Bizottság tagja és az ülésen résztvevő nem bizottsági tag képviselő a Bizottságtól kérheti a hozzászólás engedélyezését. A Bizottság e tárgyban vita nélkül határoz.

9. Az előterjesztőhöz, az előterjesztő képviselőjéhez a Bizottság tagjai, a nem bizottsági tag képviselő, a tanácskozási joggal rendelkezők felvilágosítás kérése céljából kérdést intézhetnek, és kifejthetik az üggyel kapcsolatos álláspontjukat. Az előző körbe nem tartozó jelenlévők abban az esetben tehetnek fel kérdést, illetve nyilváníthatnak véleményt az előterjesztésről, amennyiben az elnök azt engedélyezi.

10. A napirendek megtárgyalása után az elnök az ülést berekeszti.

IV. A szavazás rendje

1. Az elnök az előterjesztésben szereplő és a vita során elhangzott döntési javaslatokat egyenként szavaztatja meg oly módon, hogy először a módosító és kiegészítő indítványokat, majd az eredeti döntési javaslatot bocsátja szavazásra. Az elnök először a javaslatot támogató „igen”, majd a javaslatot ellenző, „nem” szavazatokra, ezt követően a „tartózkodásra” vonatkozó kérdést teszi fel.

2. A Bizottság a döntéseit általában nyílt szavazással, kézfelemeléssel, egyszerű szótöbbséggel hozza meg. A szavazás eredményét az elnök állapítja meg. Amennyiben a szavazás eredménye felől kétség merül fel, az elnök köteles megismételtetni a szavazást egy alkalommal.

3. Név szerinti szavazást bármelyik bizottsági tag indítványozhat, az indítványról a Bizottság vita nélkül dönt. A név szerinti szavazás esetében a szavazatokat az ülés sorrendjében, szóban kell leadni, amelynek eredményét a jegyzőkönyvben rögzíteni kell. A sorrend első szavazóját a Bizottság elnöke határozza meg.

4. A titkos szavazásra az SzMSz-ben foglaltak az irányadóak. A titkos szavazásról külön jegyzőkönyv készül, amely tartalmazza:

   a) a szavazás helyét és napját,
   b) a szavazás kezdetét és végét,
   c) a szavazatszedő bizottság tagjainak nevét és tisztségét,
   d) a szavazás során felmerült körülményeket, és
   e) a szavazás eredményét.

A titkos szavazással kapcsolatos teendőket a Bizottság képviselő tagjai látják el. A szavazatszedő bizottság határozatképes, ha legalább a Bizottság három képviselő tagja jelen van.

V. A tanácskozás rendjének fenntartása

Az ülést levezető elnök feladata a tanácskozás rendjének fenntartása. Szükség esetén figyelmeztetheti, illetve rendre utasíthatja a tanácskozás rendjét zavaró tagot vagy a Bizottság ülésén részt vevő személyt. Ezen túlmenően az SzMSz rendelkezései az irányadóak.

VI. A bizottsági ülés jegyzőkönyve

1. A bizottsági ülésről az ülésen készített hangfelvétel alapján jegyzőkönyvet kell készíteni. A jegyzőkönyv alapjául szolgáló hangfelvétel visszahallgatását a bizottsági tag vagy a jogszabályban arra feljogosított személy részére biztosítani kell, akiknek kérésére a hangfelvételről – a zárt ülés kivételével – másolatot is kell készíteni, és azt át kell adni.

2. Az állampolgároknak a bizottsági ülés jegyzőkönyvébe történő betekintéssel kapcsolatos jogosultságára, valamint a zárt ülésről készülő jegyzőkönyvvel kapcsolatos szabályokra az Mötv. rendelkezései az irányadóak.

3. A bizottsági ülésről a jegyzőkönyvet a bizottsági referens készíti el. A jegyzőkönyv tartalmazza az Mötv.-ben meghatározottakon kívül:

   a) a bizottsági ülés időpontját és helyét, jellegét, kezdetét és végét,
   b) az előre bejelentett távolmaradó bizottsági tagok nevét,
   c) az elfogadott napirendi pontok előterjesztőit,
   d) bizottsági tagi kérelem esetén külön rögzítve név szerint a kisebbségi szavazatokat, külön az ülésen elhangzott javaslatokra és külön az írásban előterjesztett javaslatokra adott szavazatokat, és
   e) az érkező, távozó bizottsági tagok nevét és az érkezés-távozás időpontját.

4. A Bizottság által hozott döntést a jegyzőkönyv szó szerint rögzíti.

5. Bármelyik bizottsági tag jogosult kérni, hogy különvéleményét, álláspontját a jegyzőkönyv tartalmazza.

6. A jegyzőkönyv elkészítésére és a jegyzőkönyv aláírására az Mötv. rendelkezései az irányadóak. A jegyzőkönyv aláírásának szabályait az 1. melléklet tartalmazza. Amennyiben a jegyzőkönyv aláírása időpontjában a tag nem elérhető, a sorban következő tag írja alá a jegyzőkönyvet.

7. A jegyzőkönyvet egy példányban kell elkészíteni. A jegyzőkönyvhöz mellékelni kell:
   a) a bizottsági meghívót,

   b) a saját hatáskörben tárgyalt előterjesztések írásos anyagát,

   c) a módosító indítványok, kiegészítő indítványok, sürgősségi indítványok szövegét és indokolását, és

   d) az elfogadott határozatok mellékleteit.

8. A határozatokról készült kivonat egy-egy példányát meg kell küldeni a bizottsági határozatokban érintett testületek, képviselők, köztisztviselők részére a jegyzői utasításban meghatározottak szerint. A nyilvános ülések jegyzőkönyvét és a zárt ülések döntéseit az önkormányzat honlapján közzé kell tenni.

VII. A határozatok alakszerűsége

1. A Bizottság a 2. pontban foglalt kivételekkel alakszerű határozattal dönt. A bizottsági határozatok megjelölésére a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelölését szabályozó hatályos miniszteri rendelet rendelkezései az irányadóak.

2. A Bizottság jegyzőkönyvben történő rögzítéssel, alakszerű határozathozatal nélkül dönt:

   a) a feladat-meghatározást nem tartalmazó előterjesztések elfogadásáról, és
   b) információs jelentés, beszámoló tudomásul vételéről.

3. A bizottsági előterjesztések előkészítése során be kell tartani az SzMSz vonatkozó rendelkezéseit.

VIII. Együttes bizottsági ülés

1. A Bizottság a tárgyalandó napirendi pontoktól függően más bizottsággal együttes ülést tarthat. Együttes ülés esetén a bizottsági elnökök előzetesen megállapodnak

az ülést levezető elnök személyéről, valamint a döntéshozatallal kapcsolatos és indokolt ügyrendi kérdésekről.

2. A bizottságok határozatképességét az együttes ülésen külön-külön kell vizsgálni.

3. Az együttes ülésen hozott döntés akkor érvényes, ha azt a jelenlévő bizottságok mindegyike külön-külön meghozta.

4. Az együttes bizottsági ülésre az általános szabályok az irányadóak.

IX. Munkaterv

1. A Bizottság fél évre előre munkatervet készít. A Bizottság elnöke a munkaterv készítéséhez javaslatot kér a Bizottság tagjaitól, a Polgármesteri Hivatal irodai és csoport szintű szervezeti egységeinek vezetőitől. A munkatervkészítésnél figyelembe kell venni a Közgyűlés munkatervét. A Bizottság munkaterve csak a Bizottság saját hatáskörű döntéseit tartalmazza.

2. A munkaterv tartalmazza:
a) a Bizottság üléseinek tervezett időpontjait, napirendjeit,

b) a napirendi pontok előadóit, ideértve az előterjesztőt és az előterjesztés elkészítéséért felelős megjelölését, és

c) vitát nem igénylő, tájékoztatást szolgáló információs jelentéseket.

3. A munkatervjavaslat előkészítése a bizottsági referens feladata. A munkaterv előkészítése során a közgyűlési munkaterv előkészítésére vonatkozóan a hatályos jegyzői utasítás szabályait alkalmazni kell.

X. Záró rendelkezések

1. A jelen ügyrendben nem szabályozott eljárási kérdések tekintetében az Mötv. és az SzMSz szabályai az irányadóak.

2. A Bizottság a *67/2026. (III. 19.)* határozatával elfogadott Ügyrendet hatályon kívül helyezte.

3. *Ezt az ügyrendet a Bizottság a 2026. november 19-én megtartott ülésén a 253/2026. (XI. 19.) határozatával jóváhagyta.*

Veszprém, *2026. november 19.*

……
Török Krisztián
a Bizottság elnöke

1. melléklet

A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság üléseiről készült jegyzőkönyv aláírásának szabályozása

A jegyzőkönyvet első helyen az elnök írja alá. Akadályoztatása esetén az alelnök, mindkettőjük akadályoztatása esetén az elnök által kijelölt bizottsági tag.

A jegyzőkönyvet az elnök mellett a Bizottság egyik tagja írja alá az alábbiak szerint:

1. Török Krisztián elnök mellett a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság alelnöke, Adamecz Zoltán ír alá,
2. Adamecz Zoltán alelnök akadályoztatása esetén Bázsa Botond Lehel, a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság képviselő tagja ír alá,
3. Bázsa Botond Lehel képviselő tag akadályoztatása esetén Somfai Attila, a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság képviselő tagja ír alá,
4. Somfai Attila képviselő tag akadályoztatása esetén Farkas András Béla, a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság külső szakértője ír alá,
5. Farkas András Béla külső szakértő akadályoztatása esetén Lentsch Eszter, a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság külső szakértője ír alá,
6. Lentsch Eszter külső szakértő akadályoztatása esetén Németh Szabolcs, a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság külső szakértője ír alá.

Amennyiben első helyen nem a Bizottság elnöke ír alá, úgy az alelnök vagy kijelölt bizottsági tag mellett a sorszám szerint sorban következő tag ír alá.

1. függelék

A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság tagjai

Név	Mobil telefonszám	E-mail cím
Török Krisztián elnök	**30/305-9343**	torok.krisztian@gov.veszprem.hu
Adamecz Zoltán alelnök	**20/339-5000**	adamecz.zoltan@gov.veszprem.hu
Bázsa Botond Lehel képviselő tag	**20/339-1071**	bazsa.botond@gov.veszprem.hu
Somfai Attila képviselő tag	**30/651-1168**	somfai.attila@gov.veszprem.hu
Farkas András Béla külső szakértő	**20/221-1972**	farkas.andras.bela@gov.veszprem.hu
Lentsch Eszter külső szakértő	**20/599-7624**	lentsch.eszter@gov.veszprem.hu
Németh Szabolcs külső szakértő	**30/981-6477**	nemeth.szabolcs@gov.veszprem.hu

A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság üléseire állandó jelleggel meghívottak

Név	Szervezet	E-mail cím
Gere Henriette ügyvezető	a Veszprémi Turisztikai Nonprofit Kft.	gere.henriette@veszpreminfo.hu
Tupcsia Péter elnök	a Veszprémi Turisztikai Egyesület	tupipeti@gmail.com
Dr. Szalay Tímea elnök	a Csalán Egyesület	csalan8200@gmail.com
Dr. Simon Attila	Veszprém Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara	simon.attila@veszpremikamara.hu

2. függelék

A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság
feladatköre
/SzMSz 59. § (1) bekezdése és 2. melléklet 6. pontja/

SzMSz 59. § (1) bekezdése alapján:

(1) A bizottság a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvénnyel összhangban feladatkörében:

1. az Önkormányzat irányítása alatt álló és a bizottság feladatkörét érintő közfeladatot, közszolgáltatást ellátó költségvetési szervek tekintetében:
   a) javaslatot tesz a létesítéssel, átalakítással, megszüntetéssel, átvétellel és ellátottsággal kapcsolatos testületi döntésekre, és
   b) meghatározza az intézményvezetői álláshely betöltésére irányuló pályázat kiírásának feltételeit, és létrehozza a bíráló bizottságot,

2. véleményezi az Önkormányzat éves költségvetési rendelet-tervezetét, javaslatot tesz szükség szerint annak évközi módosítására a Pénzügyi és Költségvetési Bizottsággal közösen, véleményezi az Önkormányzat éves költségvetési rendeletének módosítását,

3. véleményezi az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet, annak módosítását,

4. véleményezi a Közgyűlés elé kerülő vagy más bizottság által tárgyalt előterjesztésnek az adott bizottság szakterületét érintő részét, és

5. előkészíti vagy véleményezi a feladatkörét érintő önkormányzati rendelet-tervezeteket.

SzMSz 2. melléklet 6. pontja alapján:

6.1. Véleményezi az Önkormányzat városfejlesztési és rekonstrukciós feladataihoz kapcsolódó tervdokumentációkat.

6.2. Véleményezi a magasabb szintű területfejlesztési koncepciókat.

6.3. A településrendezési eszköz, így a településfejlesztési koncepció, a településszerkezeti terv, a helyi építési szabályzat és szabályozási terv kidolgozása előtt javaslatot tesz a rendezés alá vont területre, és véleményezi a közgyűlési döntést, amely kinyilvánítja a rendezés általános célját, és várható hatását.

6.4. Véleményezi a településfejlesztési koncepcióval összefüggésben a településszerkezeti tervet, a helyi építési szabályzatot és a szabályozási tervet.

6.5. Az önkormányzat vagyonáról a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló önkormányzati rendeletben meghatározott feladatokat ellátja.

6.6. Véleményezi a települési, térképészeti határkiigazítást.

6.7. Kezdeményezi a forgalmi követelmények vagy a baleseti helyzet jelentősebb változása esetén, de legalább 5 évenként a forgalmi rend felülvizsgálatát.

6.8. Véleményezi a helyi tömegközlekedéssel, forgalomkorlátozással kapcsolatos közgyűlési döntéseket.

6.9. Kezdeményezi az önkormányzati tulajdonú erdő vonatkozásában az erdőgazdálkodási üzemterv, valamint az éves erdőgazdálkodási terv elkészítését.

6.10. Véleményezi az erdőgazdálkodási üzemtervet, valamint az éves erdőgazdálkodási tervet.

6.11. Közreműködik a környezetvédelemmel kapcsolatos közgyűlési döntések előkészítésében.

6.12. Kezdeményezheti természeti értékek, területek felkutatását és védetté nyilvánítását.

6.13. Véleményt nyilvánít az Utcanévi Munkacsoport közterület elnevezésére vonatkozó javaslatáról.

6.14. Részt vesz az éves Vagyongazdálkodási Irányelv előkészítésében.

6.15. Véleményezi az Integrált Településfejlesztési Stratégiát, fejlesztési pályázatokkal kapcsolatos közgyűlési döntések tervezetét.

6.16. Véleményezi projekt éves és többéves megvalósulásáról szóló beszámolókat és tájékoztatókat.

6.17. Javaslatot tesz a város turisztikai célkitűzéseire, a turizmussal kapcsolatos szakmai feladatok meghatározására.

6.18. Javaslatot tesz nemzetközi kapcsolatokra.

6.19. Önkormányzati ingatlanon új művészeti alkotás elhelyezésével kapcsolatosan véleményezési jogot gyakorol.

6.20. A városstratégiát, városfejlesztést érintően valamennyi tárgykörben véleményezi a Közgyűlés elé kerülő stratégiai vagy koncepcionális tervezeteket.

6.21. A klíma-vészhelyzetre tekintettel a nemkívánatos globális folyamatok elleni védekezés, valamint a helyi üvegházhatású gázkibocsátás drasztikus

csökkentése szándékával véleményezi a klímaváltozás szempontjából releváns tervezett önkormányzati döntéseket a döntés-előkészítés során, kezdeményezőleg lép fel ezen célok elérése érdekében.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 36/2021. (XI. 25.) önkormányzati rendelete alapján:

1. Ha önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítésével, hasznosításával összefüggésben telekalakítás szükséges, a telekalakításról szóló döntést a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság véleményezi.

2. Az önkormányzati vagyon értékesítése, hasznosítása esetén, amennyiben a tulajdonosi jogkör gyakorlója a pályázati kiírásban úgy határozta meg, hogy a pályázati ajánlatok az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja alapján kerülnek elbírálásra, a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság az Értékelő Bizottságba tagot delegál.

3. Az önkormányzat javára használati jog, szolgalmi jog alapítása, vagy jogszabály alapján használati jog alapításának kezdeményezése esetén a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság előzetes véleményt nyilvánít.

3. függelék

A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság
átruházott hatáskörei

SzMSz 10. §-a alapján:

(1) A Közgyűlés hatáskörei közül a következőket ruházza át a Városstratégiai és Városmarketing Bizottságra:

1. véleményezési jogot gyakorol az állam nevében történő koncessziós pályázat kiírásához, ha a pályázati kiírás az önkormányzatot egyébként megillető jogok gyakorlását, egyéb feladat teljesítését érinti,

2. elfogadja a fakivágások és fapótlások tárgyában készítendő éves szakmai programot; a vegetációs időszak végén dönt a szakmai program alapján elvégzett munkáról szóló beszámoló elfogadásáról,

3. az Önkormányzat és a "VKSZ" Zrt. között létrejött, a városi parkfenntartási feladatok ellátásáról, továbbá az egyes városüzemeltetési feladatok ellátásáról szóló szerződés alapján elfogadja a szolgáltató előző évi tevékenységéről szóló beszámolóját, valamint a parkfenntartási és köztisztasági feladatok éves munkatervét,

4. elfogadja a kiemelt fesztiválok éves szakmai beszámolóját,

5. közútkezelői jogkörben dönt – a közúti közlekedésről szóló törvény rendelkezései alapján – közút területén reklámhordozó elhelyezéséről,

6. elfogadja az önkormányzati erdőkről szóló éves beszámolót,

7. nem önkormányzati tulajdonú épületen művészeti alkotás elhelyezése előtt véleményezési jogkört gyakorol,

8. elfogadja a Veszprémi Turisztikai Nonprofit Kft. éves szakmai beszámolóját, továbbá

9. elfogadja a Veszprémi Programiroda Kft. éves szakmai beszámolóját.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közművelődésről és a művészeti tevékenység támogatásáról szóló 27/2025. (VI. 26.) önkormányzati rendelete alapján:

A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörben dönt a kiemelt fesztiválok támogatási szerződése tartalmának meghatározásáról.

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 36/2021. (XI. 25.) önkormányzati rendelete alapján:

Az önkormányzati tulajdonú vagyontárgy értékesítését megelőző célszerűségi, pénzügyi-gazdaságossági vizsgálat lefolytatásához a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság a településfejlesztési terv és a településrendezési terv figyelembevételével átruházott hatáskörben ajánlásokat fogalmazhat meg.