Szám: ÖNK/1-8/2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. október 29-én 8,03 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Városháza Kossuth terme

Jelen vannak: Porga Gyula polgármester, Sótonyi Mónika alpolgármester, Varga Tamás alpolgármester, dr. Dancs Judit jegyző, dr. Lohonyai Bernadett aljegyző, irodavezető, Bázsa Botond Lehel, Csik Richárd, Gerstmár Ferenc, Halmay Gábor, Hartmann Ferenc, Kavalecz Gábor, Kovacsics Zsolt, Kovács Áron, Pálinkás Roland, Rektor Dóra, Somfai Attila, Dr. Strenner Zoltán, Szücs Zoltán, Török Krisztián képviselők.

Távolmaradását előre bejelentette: Muraközy Péter alpolgármester, Adamecz Zoltán és Katanics Sándor képviselők.

Jelen voltak továbbá:
Durmics Zsuzsanna, Fazekas Ildikó, Dr. Józsa Tamás, dr. Kalocsai Balázs, Kovács Zoltán, Lehoczki Monika, Prém József, Takács Zoltán és Varsányi Attila irodavezetők, Sulyok Balázs Ede főépítész és irodavezető, Horváthné Csere Anikó, Kovács Judit, Madarászné dr. Ifju Bernadett, Réfi Ferencné és Szentai Kitti csoportvezetők, Illésné Nagy Eszter, Kicska Andrea, Müller Mihály, Nagyné dr. Kerekes Zsófia, dr. Panyi Szilvia Orsolya, Pucsek Szabina és Tóth Tamás Tibor a Hivatal munkatársai, Kiss Virág, a VKTT Egyesített Szociális Intézmény gazdasági vezetője, Szurmai Zoltán és Szabó Gergely András, a Takácskert II. képviseletében, Bruckner László, a Kittenberger K. Nonprofit Kft. képviseletében, Salga Balázs a VKSZ Zrt. vezérigazgatója, Csomai Szilvia, a VKSZ Zrt. Temetőgondnokságának vezetője, Kugler Gyula, a Bakonykarszt Zrt. vezérigazgatója, Lendvai-Frikkel Attila, a VESZOL Kft. ügyvezető igazgatója, Fábián József, a VEINSZOL igazgatója, Horváthné Kecskés Diána, a Vp-i Családsegítő és Gyermekjóléti Integrált Intézmény vezetője, Bognár Barbara, a Göllesz V. Fogyatékos Személyek Nappali Intézményének vezetője, Szanyi Brigitta, a Laczkó-Dezső Múzeum igazgatója, Sipos Tekla, a Kabóca Bábszínház képviseletében, Simon Gyula Mátyás, Veszprém Városi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesületének elnöke, Guti László, bizottsági külső szakértő, valamint a Veszprém Televízió, a Séd Televízió, a NAPLÓ, a Veszport.hu és a Vehir.hu munkatársai.

Porga Gyula polgármester:

Jó reggelt kívánok, szeretettel köszöntök mindenkit a mai közgyűlésünkön. Megállapítom, hogy a megválasztott 18 képviselőből 16-an jelen vagyunk, két képviselőtársunk jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen, ettől függetlenül a mai ülésünk határozatképes.

Interpellációk:

Porga Gyula polgármester:

A mai közgyűlésre több interpelláció, kérdés, illetve napirend előtti hozzászólás is érkezett. Az első interpellációt Hartmann Ferenc frakcióvezető úr nyújtotta be, megadom a szót frakcióvezető úrnak.

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! *„Milyen intézkedéseket tett az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok ingatlanértékesítési gyakorlatának kivizsgálására és az önkormányzati vagyon védelme érdekében?"* címmel nyújtottam be az interpellációt.
Tisztelt Polgármester Úr! Az elmúlt hónapokban a közvélemény által is erősen vitatott ingatlanértékesítésektől, építési szabályozási tervi változásokról, kudarcot szenvedett távhőtermelés kiszervezéstől volt hangos a veszprémi közösségi média. A Haszkovó utcai buszfordulóban a lakóházak közelébe tervezett, 8 m magas konténertárolót magába foglaló „komplex", de egyébként soha meg nem térülő projektről vagy a Színházi rekonstrukcióról most ne is beszéljünk. Önkormányzati képviselők sorozatos közérdekű adatigénylések révén ismerhették csak meg az önkormányzati tulajdonú VKSZ Zrt. és az Öko-Aranyosvölgy Kft. Aranyosvölgyi és Bajcsy-Zsilinszky utcai ingatlanértékesítési gyakorlatát. De azt sem teljességgel, mert a VKSZ Zrt. vezérigazgatója szerint egy szervercsere okán iratok sokasága nem áll rendelkezésre, miközben a gazdálkodási dokumentumok megőrzéséről jogszabály is rendelkezik.
Az ingatlanok értékesítési gyakorlata és gazdaságossága a közvélemény és a szakértők által is erősen vitatott. Ennek során felmerült az önkormányzati vagyon esetleges értékvesztésének a gyanúja is. Márpedig a veszprémi önkormányzati gazdasági társaságok a közvagyon részét képezik. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felett a tulajdonosi jogok gyakorlásában a polgármesternek meghatározó szerepe van, illetve az önkormányzat tulajdonosi érdekeinek képviselete is kiemelt felelőssége.
Tisztelt Polgármester Úr!
Mint a tulajdonosi jogok gyakorlója:
- Egyetértett-e a VKSZ Zrt. és az Öko-Aranyosvölgy Kft. ingatlanértékesítésével?
- Mikor és milyen formában szerzett tudomást azokról?
- Történt-e tulajdonosi, jogi- vagy pénzügyi kontroll az értékesítések előtt vagy után?
- Vannak-e még olyan frekventált területen realizált ingatlanértékesítések, amelyekről a képviselőtestületnek még nincs tudomása?
- Megállapítható-e önkormányzati vagy gazdasági társasági vagyonvesztés?
- Milyen konkrét intézkedéseket tett, vagy készül tenni az érintett ingatlanok értékesítési körülményeinek kivizsgálására? Mindez azért is fontos, mert az aranyosvölgyi ingatlanok értékesítésének körülményei befolyásolhatják a változtatási tilalommal érintett területek és ingatlanok tulajdonosai által esetlegesen érvényesíteni kívánt kártérítési igények megítélését.
- Felmerült-e személyi vagy vezetői felelősség vizsgálata? A szervercsere után tervez-e más cserét is a VKSZ Zrt-nél polgármester úr?

Érdeklődve várom válaszát. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Ez az interpelláció ez leginkább ilyen Facebook posztokra emlékeztető érzelmeket vet fel és nagyon távol van a tényektől. Nagyon sok csúsztatás elhangzott maga az interpellációban is egyébként. Nyilván fontos, hogy a tényekkel is tisztában legyünk, az meg a polgármesternek, meg a vezérigazgató uraknak a feladata, hogy tisztán lássunk ebben a helyzetben. Nekünk azt kellett vizsgálni ezekben az esetekben, hogy szabályosan járt -e el. Két dolgot kellett vizsgálnunk. Az egyik az az, hogy szabályosan járt-e el a gazdasági társaság, hatályos jogszabályoknak megfelelő volt, a saját szabályzatainak megfelelő volt-e az értékesítés, illetve a másik az, hogy ténylegesen milyen áron történt meg az adásvétel. Mivel a VKSZ Zrt-nek, illetve az Öko-Aranyosvölgy Kft-nek sincs ingatlanértékesítési belső szabályzata, ebből adódóan a nemzeti vagyon védelméről szóló törvény feltételei az irányadóak, ami nagyon egyértelműen fogalmaz. Két dolog az, amit kiköt. Az egyik az, hogy versenyeztetéssel kell lebonyolítani az ingatlanértékesítést, a másik pedig az, hogy áron alul nem lehet értékesíteni. Nem árulok el nagy titkot, hogy mind a két feltételnek egyébként mind a két ingatlanértékesítés megfelelt. És akkor lássuk a tényeket! Aranyosvölgyi terület. A Veszprém Rt. vásárolgatta fel az ingatlanokat magántulajdonosoktól. Az volt a szándéka az akkori Veszprém Rt-nek, hogy egyébként itt lakófunkciót fog telepíteni, ezzel gazdagítva egyébként a városnak a vagyonát. A Veszprém Rt-nek egyébként volt több sikeres ingatlan beruházása, a Rómer Flóris, talán Kádártán, több helyen, viszont az Aranyosvölgyi projekt megakadt a Veszprém Rt. torkán. Frakcióvezető úr egyébként ebben az időszakban alpolgármester volt, tehát pontosan tudja egyébként, hogy ennek a területnek az értékesítése milyen akadályokba ütközött, hogy miért nem tudott a Veszprém Rt. annak idején ezzel, miért nem tudta hasznosítani ezt a területet. De az új cégösszevonások után ugye a VKSZ Zrt. tulajdonába került ez a terület, majd a VKSZ Zrt. 2008-tól folyamatosan próbálta ezt a területet értékesíteni. 2008 óta folyamatosan próbálta értékesíteni ezt a területet. Nem 2020-ban kezdődött az értékesítés, hanem 2008-ban úgy, hogy egyébként az előző időszakban is több kísérlet volt arra, hogy akár a Veszprém Rt. saját beruházásban megfejlessze ezt a területet. A tetejében 2008-ban két nemzetközi vásáron jelen volt a VKSZ Zrt. ezzel az ingatlanfejlesztési lehetőséggel. Az egyik az egy nemzetközi vásár volt, amit Budapesten tartottak, a másik pedig egy készház vásár volt, ez szintén egy budapesti. Többször hirdették különböző felületeken egyébként az ingatlanértékesítést. Majd 2011-től 20 ingatlaniroda megbízást kapott, ebből 13 az, aki ténylegesen aláírta a szerződést, hogy értékesítse ezeket az ingatlanokat. Ez a 13 ingataniroda folyamatosan hirdette ezeket a lehetőségeket, de senki nem élt vele, nem volt rá pályázó. Azt is elmondom, hogy amikor az értékesítés ténylegesen megtörtént, volt olyan ingatlanközvetítő iroda, akinél kint volt egyébként ez a megbízás. És mivel 2020-2021. a Covid-válság után voltunk, a gazdasági társaságainknak a finanszírozása nyilván nehézségekbe ütközött, a VKSZ Zrt. egy meghívásos pályázat mellett döntött, hiszen volt érdeklődő a területre, végre volt valaki, aki ebben látott lehetőséget. Az Aranyosvölgy déli, illetve északi területére meghívásos pályázatot hirdettek, az egyikre 3, a másikra 4 ajánlat érkezett és a döntéshozók nyilván a legmagasabb ajánlat mellett döntöttek. Tehát ebben az esetben, az Aranyosvölgy esetében az, hogy nem volt versenyeztetés, az hazugság. Évek óta versenyeztetés

zajlott. A másik az áron alul. Ugye azt én szerintem a képviselő-testületben sincs olyan, aki meg tudná mondani, hogy egyébként egy ingatlannak mi az értéke. Ezért kell ingatlanforgalmi szakértőt bevonni, egy ingatlanbecslést megrendelni. Ebben az esetben, az Aranyosvölgy esetében, mind a két Aranyosvölgyi ingatlan esetén az értékbecslés fölötti volt a legkedvezőbb ajánlat és így történt a tényleges szerződéskötés.
A Bajcsy-Zsilinszky úti ingatlan szintén többször került meghirdetésre, szintén nyilvános felületeken, szintén ingatlanközvetítők bevonásával. 2008-ban vásárolta a VKSZ Zrt., a Bajcsy-Zsilinszky utca 5-7 számú épület az korábban bérlakás volt. Annak idején úgy döntött az Önkormányzat, hogy beapportálja a VKSZ Zrt-be ezt az ingatlanvagyont. Az akkori vezérigazgatónak volt egy olyan víziója, egy olyan elképzelése, hogy itt egy szolgáltatóközpontot hoz létre, de kudarcba fulladt ez a kísérlet. Ja, bocsánat, ezért vásárolta meg a 9-es számú épületet, tehát így egy egész blokk az, ami létrejött. Az volt a szándék, hogy ott egy ilyen közfunkciót ellátó, ám fönntartható létesítményt vagy irodát hoz létre, de a közszolgáltatók nem voltak partnerek ebben, kútba esett ez a javaslat, s a VKSZ Zrt. később az előbb elmondott pénzhiány és egyéb nehézségek okán úgy döntött, hogy egyébként nincs szüksége erre az épületre, főleg úgy, hogy az 5-ös, illetve 7-es épületet már korábban értékesítette és a Bajcsy-Zsilinszky utca 9-es számú épületnek szintén, hogyha visszalapozzuk, vagy az alapfeltételhez visszatérünk, akkor versenyeztetéssel és az értékbecslés felett történt meg a tényleges adásvétel. Tehát mind a két esetben az ingatlanértékesítés szabályos volt és rendben volt. Nyilván az a mi döntésünk, mármint a képviselő-testület döntése, hogyha mi úgy gondoljuk, hogy egyébként fontos, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságoknak az ingatlanértékesítését szűkítsük, bővítsük, hozzuk a közgyűlés elé, az egy másik kérdés. Ezen lehet gondolkodni, de mivel ezekben az esetekben tisztán látható, hogy teljesen szabályosan, transzparensen jártunk el minden ingatlanértékesítés esetében, én nem tartom feltétlenül szükségesnek, de nyilván, hogyha erre van javaslat, akkor a novemberi közgyűlésen egyébként tudunk különböző szabályokat hozni, hogy a közgyűlés vagy a város nyilvánossága elé kerüljenek ezek az ingatlanértékesítések. A kollégák gondolkodnak javaslaton, hogy akár értékhatárhoz kötötten, akár a Tulajdonosi Bizottság hatáskörébe utalni, vagy akár a közgyűlés hatáskörébe utalni, hogy bármi olyan, ami városi vagy önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítését jelenti, az ugyanúgy, mint ahogy az Önkormányzat, ugye a mi esetünkben 50 millió Ft alatti ingatlanértékesítés esetén a Tulajdonosi Bizottság, 50 millió Ft fölött pedig a Közgyűlés hozza meg a döntést. Kérdezem frakcióvezető urat, hogy elfogadja-e a választ?

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm a választ Polgármester Úr. Meglepetéssel hallom, hogy nincs ingatlanértékesítési belső szabályzata a VKSZ Zrt-nek. Ami a múltat jelenti a Veszprém Rt. eredetileg a Pannon Egyetemmel közösen a kormány pólus programja keretében tudományos parkot kívánt létrehozni az Aranyosvölgyben. Miután ez a pólus program megváltozott, utána került sor az ingatlanok más célú hasznosításának vizsgálatára, de ezt igazából már nem a Veszprém Rt. tudta megtenni, mert ezt a céget a Fideszes városvezetés megszüntette. A polgármester úr által elmondott Bajcsy-Zsilinszky úti ingatlan esetében valóban az a helyzet, hogy direkt azért vette

meg a VKSZ Zrt, hogy ott szolgáltató házat és bérlakásokat valósítson meg. Valamilyen ok miatt nem sikerült, én ekkor már nem voltam a város alpolgármestere. Egyébként pedig másként látjuk az értékeket, a versenyeztetést, meg az ingatlanforgalmi értékbecsléseket is polgármester úr. És éppen ezért, mert másképp látjuk, öt önkormányzati képviselő azért nyújtott be – néhány nagyon fontos, de eddig a városvezetés által eltitkolt dokumentum megismerése után – vizsgálóbizottság létrehozására vonatkozó javaslatot. Polgármester úr válaszából azt vettem ki, hogy nem tartja ezt szükségesnek, a javaslat azonban itt van a képviselő-testület asztalán, majd szavazni kell róla polgármester úr.

Tisztelt Polgármester Úr!

Az ingatlanértékesítések egyik kulcsembere Varga Tamás alpolgármester, az az egyébként nem képviselő, tehát érintettség bejelentésére nem kötelezett alpolgármester, aki éveken keresztül volt egyidejűleg a VKSZ Zrt. Igazgatóságának elnöke, az egyik Fideszes országgyűlési képviselő munkatársa, a vitatható Aranyosvölgyi és Bajcsy-Zsilinszky úti ingatlanértékesítések, a Haszkovó buszfordulóba tervezett akkumulátor tároló és a távhőtermelés kiszervezése kapcsán is elhíresült IDEONA cégcsoport, Márvány Alapítvány cégkörének egyik vezető tisztségviselője is volt. Ő terjesztette a képviselő-testület elé – minimum etikailag kifogásolható módon – a cégcsoport érdekeit célzó időszakos HÉSZ módosításokat. Lakossági fórumokon az ellenző szakmai véleményeket elhallgatva védte a Haszkovó utcai buszfordulóba tervezett – egyébként szakmailag védhetetlen – akkumulátortárolós projektet. A távhőtermelés magánosítását szolgálni tervezett, az Önkormányzat cégét több százmillió veszteséggel veszélyeztető javaslat nyújtott be szintén Varga Tamás. Úgy tűnik, ő a haszonélvező cégcsoport – ezúttal az Önkormányzathoz beépített – Jolly-Jokere. Az én megítélésem szerint alpolgármesteri tisztségben tartása mindezek ismeretében védhetetlen.

Polgármester Úr! Van, ahol már nem vizsgálatra, hanem intézkedésre, azonnali hatállyal történő felmentésre lett volna szükség. Ez a VKSZ Zrt. vezérigazgatói posztja. Salga Balázs a távhőtermelés kiszervezése kapcsán eltitkolta a folyamatot teljes egészében súlyosan kritizáló belső szakmai véleményeket és megtérülési számításokat, azzal tetézve mindezt, hogy a képviselő-testület döntése előtt, annak felhatalmazása nélkül aláírta azt a hosszú távú szerződést a Greenergy cégcsoporttal, amely akkor még az IDEONA Zrt. része volt. Ugyanaz a cégcsoport, mint Varga Tamás esetében. Közérdekű adatokat titkolt el adatvesztésre, szervercserére hivatkozva, úgy, hogy az az adatvesztés a szolgáltató cég szerint kizárt, azaz nem igaz. Itt a felmentés már kevés. A közérdek védelme okán a puszta felmentésnél többre van szükség polgármester úr.

Tisztelt Polgármester Úr!

Ön mit tenne azzal az önkormányzati tulajdonú cégvezetővel, név szerint Bartha Lászlóval, aki a V-Busz Haszkovó úti fordulóba tervezett - soha meg nem térülő projektje kapcsán – „Kész átverés show-t" csinált két alkalommal a lakossági fórumon részt vevő választópolgároknak, mert elhallgatta a rendelkezésre álló szakmai véleményeket, amelyek szinte tiltják a városnak a Haszkovó úti buszfordulóba tervezett projekt megvalósítását? Mi több, ezeken a fórumokon arra kapacitálta a választópolgárokat, hogy a projektért cserébe kérjenek valamit, közben pedig azt bizonygatja, hogy kár az ellenállás, mert a minisztériummal már minden le van egyeztetve. Az országgyűlési választás után nyilvánvalóan ebből semmi nem lehetett

igaz. Félrevezette a képviselőket és a választópolgárokat.
Tisztelt Polgármester Úr!
Ezek a személyek ilyen, nem a köz érdekét szolgáló tettek után még néhány Fideszes városvezetésnél sem lennének másnap már vezetői pozícióban. Itt Veszprémben még mindig azok. Önnek, mint a tulajdonosi jogkör gyakorlójának ideje lenne velük szemben a szükséges, elvárható intézkedéseket megtenni, és a javasolt vizsgálóbizottságot az ilyen ügyek további megakadályozása érdekében sürgősen felállítani. Polgármester úr nem tudom elfogadni a válaszát, köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Azt nem értem, hallgatva frakcióvezető urat, hogy azt a presztízst, amit fölépített 8 cikluson keresztül ebben a városban eltöltött, akár kormányzati, vagy vezető, akár ellenzéki szerepben, ami egyébként én azt gondolom, a rendszerváltás egy sikertörténete a város életében, hogy ezt a presztízst miért kell lerombolnia? Miért kell ahhoz a társasághoz csatlakozni, vagy ahhoz a hangulathoz csatlakozni ilyen háttérrel, ami jelen pillanatban az országban zajlik? Én ez az, amit nem tudok megérteni. Frakcióvezető úr volt alpolgármester, volt frakcióvezető hosszú időn keresztül ebben a városban, mindig minden ügyet meg tudtunk tisztességes, normál körülmények között vitatni itt a közgyűlésben. De az, amit most előadott, az szerintem Önhöz is méltatlan, de a városhoz mindenképpen méltatlan. Képviselő úr, vagy frakcióvezető úr nem fogadta el a választ, úgyhogy kérem, szavazzunk a válasz elfogadásáról.

A Közgyűlés jelenlévő 16 tagja 11 igen szavazattal és 5 nem szavazat ellenében meghozta az alábbi határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
328/2026. (X. 29.) határozata
Hartmann Ferenc képviselő interpellációjáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta Hartmann Ferenc képviselő *„Milyen intézkedéseket tett az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok ingatlanértékesítési gyakorlatának kivizsgálása és az önkormányzati vagyon védelme érdekében?"* című interpellációjára adott polgármesteri választ.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

Szintén interpellációt nyújtott be a mai közgyűlésre Halmay Gábor képviselő úr, itt van, képviselő úrnak adom meg a szót.

Halmay Gábor képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Kereszténydemokrata politikusként és Veszprém ifjúságügyi tanácsnokaként kiemelten fontosnak tartom a

gyermekek testi, lelki és erkölcsi fejlődésének védelmét, a családok szerepének megerősítését, valamint a szülők gyermeknevelléssel kapcsolatos jogainak tiszteletben tartását. A gyermekvédelmi törvény közelmúltbeli módosítása komoly aggodalmakat vet fel bennem. A jogszabályból kikerült három, a 18 éven aluliakat érintő kifejezett tilalom: a születési nemtől eltérő azonosság, a nem megváltoztatása, valamint a homoszexualitás népszerűsítésére és megjelenítésére vonatkozó rendelkezés. Meggyőződésem, hogy a gyermekek életkoruknak megfelelő nevelése, egészséges fejlődésük védelme és a szülők tájékoztatása olyan alapvető kérdések, amelyekben a helyi közösségnek is felelőssége van. Különösen fontosnak tartom, hogy a szülők tisztában legyenek azzal, milyen tartalmú foglalkozásokon vesznek részt gyermekeik és milyen szervezetek jelennek meg az oktatási intézményekben. Tisztában vagyok azzal, hogy az iskolák fenntartása és szakmai irányítása nem önkormányzati hatáskör, ugyanakkor úgy gondolom, hogy Veszprém városának és a városvezetésnek is érdemes megvizsgálnia, milyen lehetőségei vannak a gyermekek védelmének, a szülők megfelelő tájékoztatásának és a helyi családok biztonságérzetének erősítésére. Mindezek alapján az alábbi kérdésekkel fordulok polgármester úrhoz:

- Osztja-e polgármester úr azt az álláspontot, hogy a gyermekek életkorának megfelelő nevelése és a szülők gyermeknevelléssel kapcsolatos jogainak védelme kiemelt jelentőségű közösségi ügy?
- Lát-e lehetőséget arra, hogy Veszprém városa a saját hatáskörében hozzájáruljon a szülők tájékoztatásához és a gyermekek védelméhez a gyermekvédelmi törvény módosításából fakadó új helyzetben?
- Milyen szerepet vállalhat az Önkormányzat abban, hogy a veszprémi családok megfelelő tájékoztatást kapjanak az iskolai külső foglalkozásokra vonatkozó szabályokról és a gyermekek védelmével kapcsolatos aggályaikat jelezni tudják?

Várom polgármester úr válaszát arra vonatkozóan, hogyan látja a város lehetőségeit ebben a kérdésben és milyen szerepet tart indokoltnak az Önkormányzat számára a veszprémi gyermekek és családok védelmében? Köszönöm szépen, várom megtisztelő válaszát.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is az interpellációt. Ugye én is háromgyerekes családapaként nyilván magával a felvetéssel meg ezzel az üggyel maximálisan képviselő úrral értek egyet. Veszélyes folyamatok azok, amelyek elindulhatnak. Nyilván az önkormányzatnak korlátozottak a lehetőségei jelen pillanatban, nem tudjuk, hogy kormányzatnak milyen szándéka van az önkormányzati feladatok átstrukturálásánál, de jelen pillanatban az iskolaigazgató, illetve a fenntartó az, aki ellenőrzi, felügyeli, engedélyezi azt, hogy ki az, aki megjelenhet egy-egy általános iskolában, milyen típusú tájékoztatót tud tartani. Mi javaslatokat tudunk megfogalmazni, kéréseket tudunk megfogalmazni akár a tankerület, akár az adott általános iskola irányába, de a kollegáim két javaslattal álltak elő, amivel én magam is egyébként egyetértek. Az egyik az, hogy kérhetjük, hogy az iskola a saját honlapján tegye nyilvánossá azt, hogy kik, milyen szervezetek, milyen témában tartanak bármilyen tájékoztatót, találkozót, hogy a szülők lássák pontosan, hogy mi az az információ, illetve ami nagyon fontos és ez is, a honlapon szerintem nem baj, hogyha megjelenik, hogyha bármelyik szülő

úgy érzékeli a gyermekei előadásából, hogy valami olyan ismerettel gazdagodott, ami egyébként akár veszélyes lehet, akkor mi az a fórum, ahova a szülő fordulni tud, hogy itt érzékelt valamit, ami az ő ízlésének, vagy az ő felelőségi körén kívül van. Úgyhogy én ezt föl tudom vállalni, hogy én ezzel nyilván a fenntartó tankerületet, illetve magát az általános iskolákat is megkeresem. De fontos az, hogy csak kéréseket tudunk megfogalmazni, de ez egyrészt egy tájékoztatás, másik pedig a problémának a jelzésének az útja. Szerintem az is nagyon fontos, hogyha bárki esetleg ilyet tapasztal, akkor neki legyen egy olyan mankó a kezében, hogy hova tud fordulni ezzel a panasszal. Nyilván abban bízunk, hogy a fenntartó pedig a beérkezett panaszok alapján megfelelő módon fog eljárni. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ?

Halmay Gábor képviselő:

Köszönöm szépen Polgármester Úr. Persze tisztában vagyok a szűkös lehetőségeinkkel, de amennyiben ezeket az intézkedéseket vagy kéréseket meg tudjuk fogalmazni, ezt megköszönöm, és természetesen fel is kínálom a segítségemet mint ifjúságügyi tanácsnok, hogyha bármit tudok tenni, akkor én is állok rendelkezésre a gyermekek védelme érdekében. Úgyhogy köszönöm szépen, elfogadom a választ.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, szavaznunk nem kell. Szintén interpellációt nyújtott be a mai közgyűlésre Somfai Attila képviselő úr, megadom a szót képviselő úrnak.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Jelenlévők! *„Miért hallgat a Haszkovó buszforduló beruházás gazdaságtalanságáról?"* címmel nyújtottam be az interpellációt.
2026. januárjában a veszprémi közgyűlés tárgyalta a Haszkovó buszforduló több mint kétmilliárd forintos fejlesztését. Már akkor több képviselőtársammal együtt komoly szakmai és gazdaságossági aggályokat fogalmaztunk meg a beruházással kapcsolatban. Megkérdőjeleztük a tervezett energiatároló szükségességét, a megtérülési számítások megalapozottságát és azt, hogy valóban ez lenne-e a legjobb megoldás Veszprém számára. Aggályainkat a városvezetés részéről nem fogadták el. Ehelyett azt a képet igyekeztek kialakítani rólunk, hogy akadályozzuk a város fejlődését és a buszforduló megújítását.
A most megkapott közérdekű adatok azonban egészen más képet mutatnak.
2026. február 7-én Polgári István a V-Busz akkori ügyvezetője már arról tájékoztatta a polgármestert, hogy a korábbi megtérülési számítások súlyos szakmai hibákat tartalmaznak. A szakértői felülvizsgálatok szerint nem vették figyelembe az energiatároló jelentős energiaveszteségét, amely évente 150–200 ezer kWh többlet-villamosenergia használatát eredményezi.
Február 9-én újabb tájékoztatást kapott a polgármester úr. Ekkor már a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem szakértőjének, valamint az Építési és Közlekedési Minisztérium szakembereinek véleménye is rendelkezésére állt. Az ÉKM szakvéleményében egyértelműen fogalmazott: *„A tároló létesítése gazdaságtalannak tekinthető."* A független szakértő szerint a tervezett vanádiumos energiatároló extrém

módon túlárazott, és a közbeszerzésben szereplő 1052 millió, tehát több, mint egymilliárd forintos berendezés helyett annak töredékéből – 258 millió Ft-ból – korszerűbb, nagyobb kapacitású energiatároló is megvalósítható lenne.
Február 24-én a V-Busz ügyvezetője már azt írta Önnek, hogy a tervezett rendszer évente 10–15 millió Ft többletköltséget okozna a városnak. Az eredeti energiatárolóval kapcsolatos szakmai álláspontját pedig röviden így foglalta össze: „ide ezt nem".
Március 26-án egy újabb átfogó szakértői felülvizsgálat eredményeit küldték meg Önnek, ebben nyolc különböző üzemeltetési modellt vizsgáltak. A nyolcból mindössze kettő mutatott kisebb, évi 0,5–1,8 millió Ft-os nagyságrendű megtakarítást, ami a beruházás több százmillió költségéhez képest elenyésző. Ezt az anyagot a V-Busz április 1-jével hivatalba lépő új ügyvezetője is megismerhette, hiszen a szakértők személyesen neki is bemutatták az eredményeket.
Polgármester Úr!
Miközben Ön és a V-Busz vezetése február óta ismerte ezeket a súlyos szakmai megállapításokat, a lakosság és a képviselő-testület nem kapott megfelelő tájékoztatást róluk. A tavasszal megtartott lakossági fórumon továbbra is a korábban tervezett beruházást mutatták be. Szeretném hangsúlyozni, hogy a Haszkovó buszforduló megújítását/áthelyezését továbbra is támogatom. De nem mindegy, hogy milyen műszaki tartalommal, mennyi közpénzből és milyen hosszú távú üzemeltetési költségek mellett valósul meg.
Mindezek alapján az alábbi kérdésekre szeretnék választ kapni:

1. Mikor kívánta tájékoztatni a közgyűlést és a veszprémi nyilvánosságot a februárban és márciusban elkészült szakértői véleményekről, amelyek alapjaiban kérdőjelezték meg a beruházás gazdaságosságát? Megjegyzem, hogy a rossz szakértői véleményért több 10 millió Ft-ot fizettünk ki.
2. Miért nem került vissza a beruházás a közgyűlés elé, miután kiderült, hogy a döntés alapjául szolgáló korábbi megtérülési számítások több ponton hibásan voltak? Történt-e intézkedés az eredeti beruházási tervek módosítására?
3. Mikor és milyen formában tájékoztatták az Építési és Közlekedési Minisztériumot a független szakértői vizsgálatok eredményeiről és az új gazdaságossági számításokról?
4. Tájékoztatta-e a városvezetés a 2026-ban hivatalba lépett új kormányt, illetve az illetékes minisztereket a beruházással kapcsolatos szakmai kifogásokról és a várható többletköltségekről?
5. Miért mutatták be és képviselték továbbra is a tavasszal megtartott lakossági fórumokon az eredeti, drága és a szakértői vélemények szerint gazdaságtalan energiatároló megvalósítását? Miért nem ismertették a lakókkal a már rendelkezésre álló szakértői megállapításokat és az átszervezés lehetőségét?

Végezetül engedjen meg egy költői kérdést is:
Miért és mikor fognak elnézést kérni azoktól a képviselőktől, akik már januárban felhívták a figyelmet ezekre a problémákra, de akiket Önök a beruházás kerékkötőiként próbáltak beállítani?
Mi akkor is és most is a közpénzt védtük, a környéken élők érdekeit képviseltük, és továbbra is támogatunk minden olyan észszerű, szakmailag megalapozott beruházást, amely valóban Veszprém és a veszprémiek javát szolgálja.
Nem a fejlődést akadályozzuk, hanem azt szeretnénk megakadályozni, hogy a város

egy elhibázott beruházás következményeit évtizedeken keresztül viselje.
Köszönöm szépen polgármester úr korrekt tájékoztatását.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is az interpellációt. Hát folytatódik az a sorminta, ami elkezdődött az első interpellációval. Képviselő úr is csúsztat, vagy felkészületlen, egyik sem túl jó egyébként, vagy ennek a kombója, az meg pláne nem. Ugye mi januárban döntöttünk a V-Busszal kapcsolatban, 2026. januárjában volt utoljára előttünk előterjesztés, ami nem a műszaki tartalomra vonatkozott, hanem a TOP Plusz-os forrásnak a projekt mellérendeléséről szól. Ez ugye január 26-án, 29-én nem tudom pontosan mikor volt. Majd a vezérigazgató úr február 7-én írta meg a levelet, tehát a kettő között semmilyen összefüggés nincs, nyilván nem volt időm tájékoztatni a közgyűlést egy február 7-én bekövetkező eseményről január végén. Másrészt ennek az információnak egyébként ott van jelentősége, hogy hatályba léptettük-e a korábbi műszaki tartalmat? Nem léptettük hatályba képviselő úr, de nincs miről beszélnünk. Nem léptettük hatályba! Ez a műszaki tartalom jelen pillanatban egy terv. Nincs kivitelező ugye ezt egy pár héttel, pár hónappal ezelőtt szegény Szücs képviselő úr futott ebbe bele, de hát megint el kell mondanom, hogy egyébként volt egy elképzelés, ezt megversenyeztettük, kiválasztottuk, de nem léptettük hatályba. Számos oka van ennek. Lehet, hogy ez is az egyik oka. A korábbi minisztérium jelezte, és nekünk is ez a megnyugtató, hogy egyébként konzorciumi partnerként belép ebbe a projektbe. Be is nyújtották az igényt, nyilván minden műszaki tartalomra vonatkozó dokumentumot átadtunk nekik, s egyébként már a felálló új minisztérium aláírta ténylegesen a konzorciumi megállapodást, tehát jelen pillanatban a jelenlegi miniszter, Vitézy miniszter úr vezetésével működő Építési és Beruházási Minisztérium konzorciumi szerződéssel rendelkezik erre a projektre. Jelen pillanatban ennek a projektnek az átvizsgálása zajlik, minden információ ott van, az ottani szakemberek, a mi szakembereink meg fogják nézni, hogy mi az a műszaki tartalom, amit meg fogunk tudni valósítani. Ez ennyire egyszerű a történet. Csak a megtérülés, és ez csak zárójeles megjegyzés, szerintem ezt fontos, hogy rögzítsük. Én bízom benne, hogy ebben a teremben azért sokan ennek a logikáját értik. Azért van kormányzati meg európai uniós támogatás, mert bizonyos, soha meg nem térülő beruházásokat finanszíroznak. Ami megtérülő beruházás, azt nem kell államilag támogatni, mert az megtérül. A buszbeszerzés az nem egy megtérülő beruházás, a belváros-rehabilitáció az nem egy megtérülő beruházás. Vállalkozók esetén 50%-os finanszírozások vannak. Ne kérjünk számon olyat egy projekttől, ami az elejétől nem volt elvárás. Azért kérünk hozzá európai uniós vagy hazai forrást, mert nem megtérülő beruházás, de mégis közösségi célokat szolgál. Ezt nem úgy kell számolni, hogy most van egy kettőmilliárdos beruházás és egyébként majd ez energiaköltségbe mikor fog megtérülni? Hát ez egy szamárság. Ha ez megtérülne, akkor nem lenne mellé támogatás, hanem akkor vegyél föl hitelt, vedd meg és utána a te hasznodra csörög. Ez az uniós finanszírozásnak a logikája. Tehát az, amiről képviselő úr beszél, az nincs. Jelen pillanatban nincs. Ha a jelenlegi minisztérium szakemberei véglegesítik a műszaki tartalmat, akkor vissza fogunk jönni, hogy bármilyen változás történt és majd utána fogjuk kiírni, elindítani a közbeszerzést. Kérdezem, hogy elfogadja-e képviselő úr a választ?

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen, egészen biztosan nem fogom elfogadni a választ, de azért csak, hogy tegyünk tisztába pár dolgokat. Tehát a lakossági tájékoztatás az tavasz végén volt és akkor még ugyanezt a projektet mutatták be, ugyanezzel az energiatárolóval volt a lakossági fórum megtartva.

Porga Gyula polgármester:

De képviselő úr, erre van tervünk jelen pillanatban, nem tudunk mást bemutatni, mert nincs más műszaki tartalom.

Somfai Attila képviselő:

De volt szakértői vélemény, amit bemutathattak volna, hogy ez nem jó. Tehát ez ott volt. Ezt a szakértői anyagot nem kaptuk meg. Össze lehetett volna hívni egy rendkívüli közgyűlést, ami alapján nem lett volna érvényben az a januári döntés. Ha a V-Busz akkori ügyvezetője aláírja azt a szerződést a megfelelő közgyűlési támogatással együtt, akkor az a projekt megvalósult volna. A megtérülésről meg csak annyit, hogy az a tervezett energiatárolónak a működtetési költsége évi 7,4 millió Ft-ba került volna, miközben a megtakarítás az 6 millió Ft körül lett volna. Tehát többe került volna a városnak azt üzemeltetni, mint hogyha csak simán föltöltjük a buszokat. Nem fogadom el a választ.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, szavazzunk a válasz elfogadásáról.

A Közgyűlés jelenlévő 16 tagja 12 igen szavazattal és 4 nem szavazat ellenében meghozta az alábbi határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
329/2026. (X. 29.) határozata
Somfai Attila képviselő interpellációjáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta Somfai Attila képviselő *„Miért hallgattak a Haszkovó buszforduló beruházás gazdaságtalanságáról?"* című interpellációjára adott polgármesteri választ.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

Szintén interpellációt nyújtott be a mai közgyűlésre Hartmann Ferenc frakcióvezető úr dr. Dancs Judit jegyző asszonyhoz, megadom a szót frakcióvezető úrnak.

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Én másként látom. Szerintem maguk az ügyek, amikről beszélünk, azok méltatlanok Veszprémhez.

„Miért nem kapták meg a képviselők a döntéseket alapvetően befolyásoló szakmai anyagokat a közgyűlési és a bizottsági előterjesztésekhez?" címmel nyújtottam be jegyző asszonyhoz az interpellációmat, mégpedig a közpénzek felelős felhasználása, a közvagyon védelme, az átlátható döntéshozatal szabályainak betartása érdekében.
Tisztelt Jegyző Asszony!
Veszprémi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata előírja, hogy a határozati javaslatot tartalmazó Közgyűlési előterjesztéseknek két részből kell állniuk: vizsgálati és elemző részből, melyben pontosan meg kell határozni a napirendi pont tárgyát, a témakör tárgyilagos elemzését, a javaslat indokait, valamint a 20. §. előírásai szerint „d) mindazon körülményeket és összefüggéseket, amelyek indokolják a meghozandó döntést,
e) azokat a javaslatokat, amelyeket az előterjesztő nem vett figyelembe a döntés kialakításánál, véleménykülönbségeket, azok indokaival együtt;".
Azért különösen fontos ez, mert az ingatlanértékesítés, vagyongazdálkodás, önkormányzati cég ügyletei jelentős pénzügyi kötelezettségvállalás esetén egy értékbecslés vagy szakvélemény hiánya vagy tudatos eltitkolása a döntés megalapozottságának kérdését is felvetheti. Ha létezik olyan szakvélemény vagy írásos anyag, amely lényegesen eltér az előterjesztő által képviselt álláspontól, akkor annak elhallgatása súlyos problémát okozhat. A döntéshozó képviselők tudatos megtévesztése vagy hiányos tájékoztatása jogszerűségi aggályokat is felvethet. Az Önkormányzat munkájának egyik alapja a bizalom, a másik pedig a szakmailag megfelelően előkészített javaslat és minden rendelkezésre álló információt biztosító előterjesztés. Ha bármelyik hiányzik, akkor könnyen előfordulhat az, ami a V-Busz létrehozásakor történt. A döntéseket befolyásoló anyagok eltitkolásával nem csak a polgármestert verik át, hanem esetleg a teljes képviselő-testületet. A felelősség szempontjából kulcskérdés az, hogy milyen információk álltak rendelkezésre, és mit nem tudhattak meg a képviselők a döntés meghozatalakor! Az elmúlt időszakban számos – a döntéseket alapjaiban befolyásoló – szakmai anyagot nem kaptak meg a képviselők. Követelni kellett a szakértői anyagokat a Csererdő területének ingatlanjai kapcsán. A VKSZ Zrt. távhőtermelési kiszervezésével kapcsolatos belső szakértő anyagokat eltitkolták, miként tették azt a Haszkovó úti buszfordulóba tervezett, szakértők által is soha meg nem térülőnek minősített, egyébként már 2025. szeptemberében is ismert beruházás anyagaival. Ezeket a dokumentumokat sem bizottsági, sem közgyűlési követelésre, de még közérdekű adatigénylések sorozatával sem kapták meg teljeskörűen a képviselők.
Amit a városvezetés és az új cégvezetés a Haszkovó buszforduló „zöld projekt" kapcsán csinált, az maga a „kész átverés show" próbált lenni. Meglátjuk, hogy mi lesz a sikere. Egyre több – ma már biztosan állíthatóan – tudatosan eltitkolt dokumentum került elő ezekben az ügyekben, miként az Aranyosvölgyi ingatlanértékesítés „állítólag elveszett" iratai vagy a Nova lakópark „értékesítése" kapcsán is. Az elmúlt időszakban interpellációk sokaságában hívtuk fel ezekre a visszáságokra a városvezetés figyelmét, de a helyzet csak rosszabb lett.
Tisztelt Jegyző Asszony!
- Meddig lehet „bújócskát játszani" a közgyűlési döntéseket befolyásoló szakmai anyagok tudatos eltitkolásával, miként az a távhőtermelés, a Haszkovó utcai buszfordulóba tervezett projekt esetében mára már bizonyíthatóan megtörtént?
- Mi az oka annak, hogy a képviselők nem kapják meg a közpénzek felelős

felhasználásához szükséges döntésekhez a szakmai anyagokat?
- Ki, vagy kik nem biztosítják az egyébként elkészült és rendelkezésre álló dokumentumokat az előterjesztéshez, sértve ezzel a képviselők döntéshozatali felelősségét, a közvagyon védelmét?
- A meglévő rendelkezések be nem tartása az oka az információk visszatartásának, vagy valamilyen vezetői utasítás?
- Milyen intézkedéseket tesz jegyző asszony annak érdekében, hogy a képviselő-testület tagjai a jövőben maradéktalanul megkapják a felelős döntéshez szükséges anyagokat?
- Az előbbi tények ismeretében mikor lesz a képviselők és a közvélemény számára átlátható a testületi előterjesztések anyaga?

Tisztelettel várom jegyző asszony tájékoztatását, még inkább a szerintem vállalhatatlan helyzet rendezésére vonatkozó intézkedéseit. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is, megadom a szót válaszadásra Dancs Judit jegyző asszonynak.

Dr. Dancs Judit jegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Frakcióvezető Úr!
Interpellációjában a bújócskázásra történő hivatkozás az én munkámat, és rajtam keresztül az előterjesztések előkészítéséért felelős köztisztviselők munkáját egy gyerekjáték szintjére degradálja. Beadványában azt állítja, hogy bizonyíthatóan megtörtént a szakmai anyagok eltitkolása. Ezzel szemben én azt állítom, hogy a Polgármesteri Hivatal nem titkolt el semmit és a jogszabályoknak megfelelően jártunk el. Határozottan visszautasítom a vádat, hogy a buszfordulóval és távhőtermeléssel kapcsolatos szakmai anyagokat a Polgármesteri Hivatal titkolta volna el a képviselők elől, tekintve, hogy a képviselők részére megküldött szakmai anyagon kívül egyéb dokumentumok nem álltak a Hivatal rendelkezésére, így az eltitkolás fogalmilag kizárt. Azt is visszautasítom, hogy az Önkormányzat cégének tulajdonában lévő ingatlanok értékesítésével kapcsolatban a Polgármesteri Hivatalnak és a jegyzőnek feladata vagy felelőssége lenne bármilyen eljárással kapcsolatban.
Interpellációt magyarázat kérése céljából lehet feltenni. Azzal, hogy engem szólít fel a magyarázat megadására, nem lehet másképp értelmezni a beadványt, mint hogy azt feltételezi, az információk a Polgármesteri Hivatal szintjén kerülnek visszatartásra. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 7 bizottságot hozott létre. A bizottságok alapfeladata – a helyi Önkormányzatokról szóló törvény értelmében –, hogy feladatkörében kezdeményezi és előkészíti a képviselő-testület döntéseit. Előkészítés körében lehetőség van a bizottsági üléseken az előterjesztések készítésében résztvevő köztisztviselőktől további információt kérni, ami, ha nem áll rendelkezésünkre, akkor megkeressük az előterjesztőt, a szakértőt vagy az egyéb szervet, akitől az információ bekérhető. Ha ilyen kérés megfogalmazódott, minden esetben rendelkezésre bocsátottuk a kért dokumentumokat.
Az Ügyrendi és Igazgatási Bizottságot kifejezetten azzal a céllal hozta létre a tisztelt közgyűlés, hogy véleményezze a Közgyűlés napirendjén szereplő előterjesztéseket. Ha egy előterjesztés nem felel meg a Szervezeti és Működési Szabályzatnak, akkor a Bizottság nem javasolja annak közgyűlési megtárgyalását. Eddig azonban még nem

fordult elő, hogy egy előterjesztést ne javasolt volna a Bizottság megtárgyalásra.
Az interpellációjában beidézi a Szervezeti és Működési Szabályzat azon rendelkezését, amely szerint az előterjesztésben meg kell határozni azokat a javaslatokat, amelyeket az előterjesztő nem vett figyelembe a döntése kialakításánál, valamint a véleménykülönbségeket, azok indokaival együtt. Ezt azonban az előterjesztésért felelős köztisztviselők csak akkor tudják az előterjesztésbe belefogalmazni, ha arról tudomásuk van.
Példaként hozza fel, hogy követelniük kellett a Csererdő területének ingatlanjait érintő szakértői anyagot. A 2023. áprilisi közgyűlésen tárgyalta a testület a Csererdő területén magántulajdonban lévő ingatlanok önkormányzati tulajdonba kerülése tárgyú előterjesztést. Ebben az előterjesztésben minden lényeges információt megadtunk, ami a szakértői anyagban szerepelt. A szakértői véleményt nem az Önkormányzat, hanem a Kormányhivatal rendelte meg. A szakértői véleményben az alábbi kitétel szerepelt, szó szerint idézem:
„jelen szakértői vélemény szellemi tevékenységnek minősül, szerzői jogvédelem alatt áll. E szakvélemény előzetes írásbeli engedély nélkül sem egyben, sem részeiben nem publikálható". Emiatt nem volt az előterjesztés mellett a honlapon publikálva. A Városstratégiai és Városmarketing Bizottság ülésén az ön ügyrendi javaslata volt, hogy a Bizottság vegye le napirendről, mert nem volt mellékelve a szakértői vélemény. Az ülésen kollégáim elmondták, hogy a szakértői vélemények egy másik hatóság eljárásában születtek, ezek megtekinthetők a Polgármesteri Hivatal irodáin, de a honlapra nem tudjuk kihelyezni. Az előterjesztés nem tartalmazta ugyan a bizottságoknak kiküldött változatban, hogy a Hivatalban megtekinthető, de ettől függetlenül a képviselők részére külön kihangsúlyozás nélkül is fennáll a lehetőség az iratbetekintésre, amivel a bizottsági ülést megelőzően senki nem élt. Viszont mire a közgyűlési előterjesztés elkészült, már tartalmazza, hogy a szakértői vélemények megtekinthetők.
Számunkra fontos és elvárható, hogy minden jogszerűségi feltételt betartsunk. A Kormányhivatalt, mint az anyag megrendelőjét és a szakértőt is fel kellett keresni, egyeztetni kellett vele. Ez idő. Sajnálom, ha ezt úgy élték meg, hogy követelniük kellett azt, ami amúgy is az önök rendelkezésére áll.
Állítása szerint a Haszkovó úti buszfordulóba tervezett beruházás anyagait is eltitkoltuk. A Közgyűlés 2026. januári ülésén tárgyalta a V-Busz Kft. előterjesztését. Az önök által közérdekű adatigénylések keretében megkapott levelezések, amelyek eltitkolására hivatkozik 2026. februárjában és márciusban keletkeztek. A február 6-i levél pedig pont arról szól, hogy a közgyűlésen elhangzott ellenérv hatására készültek további megtérülési számítások. Tehát a közgyűlési anyag készítésének és a döntéshozatal időpontjában nem állt a rendelkezésünkre. Ami nincs, azt nem lehet eltitkolni.
A VKSZ Zrt. távhőtermelési kiszervezéssel kapcsolatos szakértői anyagok, állításával ellentétben szintén nem álltak a Hivatal rendelkezésére. És tudomásom sincs olyan anyagról, amit ön nem kapott meg a Polgármesteri Hivataltól képviselői munkája segítéseképpen vagy közérdekű adatigénylés keretében. Azt, hogy valamilyen dokumentumot nem kapott meg a közgyűlés tulajdonában lévő gazdasági társaságtól, azt nem kérheti rajtam számon, mert nem vagyok adatgazda az ott keletkezett iratok tekintetében és nem felelek a cég belső működéséért. Nem rendelkezek olyan dokumentumokkal, amiket el tudnék titkolni. Ez a feltételezés

megtévesztő.
Azt kérdezi, hogy az információk visszatartása vezetői utasítás-e? Ha arra kérdez rá, hogy én kaptam-e vezetői utasítást arra, hogy valamilyen anyagot ne küldjek ki, akkor a válaszom az, hogy nem. Ha pedig arra kérdez rá, hogy én adtam-e ilyen vezetői utasítást a kollégáimnak, hogy valamilyen anyagot ne küldjenek ki, akkor a válaszom erre is az, hogy nem.
Másfél oldalas interpellációjában kronológiai sorrendben az alábbiakkal vádol meg és rajtam keresztül az előterjesztések előkészítésért felelős köztisztviselőket, akik egyébként itt ülnek, munkájukat tisztességesen, pártatlanul, a jogszabályoknak alávetve végzik.
Nagy nyilvánosság előtt meggyanúsít, de legalábbis azt a látszatot kelti:
- hogy nem küldjük ki az anyagokat
- hogy eltitkoljuk az anyagokat, ezt 5x írja le, 3x a tudatos jelzővel
- hogy megalapozatlan döntéseket készítünk elő
- hogy elhallgatunk információkat
- hogy tudatosan megtévesztjük a képviselőket
- hogy hiányos tájékoztatást adunk
- mindez jogszerűségi aggályokat vet fel
- hogy anyagok eltitkolásával átverjük a polgármestert és a képviselőket
- hogy képviselői követelésre sem adunk át anyagokat
- hogy bújócskát játszunk
- információt tartunk vissza, mindezt akár megrendelésre, és
- vállalhatatlan helyzetet teremtünk.

Határozottan visszautasítok minden ilyen felvetést magam és a kollégáim nevében. A Polgármesteri Hivatal nem egy süllyesztő, ahogy erre ma reggelre egy hírportál utalt is.
Kérdezi, hogy mikor lesz a képviselők számára átlátható a döntéshozatal? Bízom benne, hogy a jövőben is minden döntés átlátható lesz, mint ahogy ön átláthatósági tanácsnok a jövő évi beszámolójában is leírhassa – ahogy tette ezt a korábbi években is –, hogy a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának átláthatósága, a Polgármesteri Hivatal, az intézmények, a gazdasági társaságok és a Helyi Választási Iroda munkatársainak közreműködésével – a döntéshozók és a nyilvánosság számára is – példaértékű módon működött. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, kérdezem frakcióvezető urat elfogadja-e a választ?

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm a választ jegyző asszony. Valami szándékos félreértés történhet, mert én a Hivatalt nem hibáztattam, azt nem állítottam a Hivatalról, amit jegyző asszony próbál sugallani. Jegyző asszony maga mondta, hogy a Hivatal munkatársai nem kapják meg az anyagokat, ismerte el ön, én is így látom.
Csererdő. Felettébb visszás volt, hogy a Kormányhivatal kötelező szavazásra szólította fel a bizottságok tagjait a képviselőket, miközben azok nem, vagy csak részben ismerhették meg a döntéshez szükséges, egyébként rendelkezésre álló szakmai anyagokat és ezért nem szavaztak, mert nem állt rendelkezésükre minden anyag a

döntéshez.
V-Busz. Haszkovó úti buszforduló megtérülése. A városvezetés és a V-Busz cégvezetése előtt 2025. októberében ismertek voltak azok a szakértői anyagok, amelyek leírták, hogy vállalhatatlan a projekt.
Tisztelt Jegyző Asszony! A mai testületi ülés anyagai között is szerepel egy, mégpedig a *„Döntés a Tátika Villapark és a Takácskert II. megközelítését szolgáló közutak kialakítását célzó megállapodások kezdeményezéséről"* című előterjesztés, amelynek kapcsán a Takácskert Polgárjogi Társaság levelet írt Varga Tamás alpolgármesternek. Ennek a levélnek a tartalma befolyással van az előterjesztésre és az abban lévő határozati javaslatra, és ismereteim szerint a képviselők ezt a levelet nem kapták meg, pedig fontos lenne, hogy ismerjék ezt a levelet. Egy aktuális, friss példát mondok, amiket kifogásoltam. Köszönöm szépen, a Hivatalt nem bántottam, azokat az anyagokat kritizáltam, amelyeknek a szakmai anyagát nem kaptuk meg. Én nem azt állítottam, hogy a Hivatal nem küldi ki, ha nem tudja kiküldeni, akkor máshol van a baj, erről beszélünk. Köszönöm szépen. Nem tudom elfogadni a választ.

Porga Gyula polgármester:

Nem fogadja el a választ. Vissza kéne kérdeznem, hogy olvasta-e az interpellációt frakcióvezető úr, amiből azt a következtetést vonja le, hogy nem bántotta a Hivatalt benne? Próbálja meg, többször olvassa el. Gombrowicznak sok szép mondata van, az egyik az, hogy egy dolgot várok el az embertől, hogy az ideológia ne vegye el a józan eszét, és hogyha mi ezt itt a közgyűlésen meg tudjuk tartani, akkor sokat tettünk ahhoz, amit ez a város elvár tőlünk. Az, hogy milyen minőségűek a vitáink, abban nyilván nekem van, vagy a többségnek van nagyobb felelőssége, de szerintem az ellenzéki képviselőknek is van felelőssége. Ezzel a felelősséggel az elmúlt 16 vagy 20 évben, amióta én itt vagyok egyébként jól éltünk ezzel a felelősséggel, de szerintem van, amikor húzni kell egy vörös vonalat. Ez az interpelláció, ez a vörös vonal. Nagyon sokat vívódtam én magam is, hogy ezt engedjem-e, hogy elhangozzék. Volt olyan kollega, aki azt mondta, hogy azért engedjük, hogy lehetőséget adjunk a frakcióvezető úrnak, hogy elnézést kérjen, amiért ez megszületett. Én ennek viszonylag kicsi esélyt adtam. Én, mint polgármester én vállaltam a jelöléssel azt, hogy bármilyen mocskot el kell, hogy viseljek. Bármilyen kritikát, legyen az durva, legyen az enyhe, nekem azt el kell viselni. Ez nekem a munkaköri leírásomnak része. Választott képviselőként a képviselőknek is el kell viselni ezt, és egyébként ezt álljuk is. De az, hogy 200 köztisztviselőt, a jegyző asszonyt egyébként ilyen jelzőkkel illetnek, azt kikérem magamnak, és ez vörös vonal. És ez a Hivatal az, aki egyébként az elmúlt 20, mondjuk, hogy a rendszerváltás óta, frakcióvezető úr alpolgármester volt, ezekkel a kollégákkal együtt, van olyan kolléga, akivel még együtt dolgozott annak idején. Ezt mérlegelte-e, amikor meg megszületett ez, amit írt? Minket lehet bántani, engem lehet bántani, de nekem az is dolgom, hogy én a kollegáimat megvédjem, amikor ilyen nemtelen támadások érik. Lehet magyarázni, hogy ez a szó nem azt jelenti, meg nem ez volt a szándék. Persze, ezt el lehet mondani, de le van írva, meg nézze meg a hozzászólásokat majd, amik keletkeznek, miután kitette ezt az interpellációt, hogy tényleg csak én értem félre, csak a 200 köztisztviselő érti félre azt az üzenetet, amit sugall ez az interpelláció? Soha egyetlenegy ÁSZ vizsgálat, törvényességi felügyelet, ügyészségi vizsgálat se. Dicséret, folyamatosan dicsérik a kollegáimat. Az, hogy ez a város ilyen sikeres, hogy fejlettségben idáig jutottunk,

hogy bármilyen nemzetközi versenyen elindulunk, megnyerjük, ennek a 200 embernek a munkájának köszönhető. És valaki ezt megkérdőjelezi, mert egyébként most éppen olyan ideológiai klíma van, amikor fontos, hogy mindent üssünk, ami a polgármesterhez kötődik. Ezt kérem, hogy állítsuk meg és ezt nem is fogom engedni. Szerintem felháborító, hogy azokat a kollégákat, akik tisztességgel végzik a munkájukat, kiszolgálják ezt a várost, nem a polgármestert szolgálják ki, hanem a várost szolgálják ki. Úgyhogy kérem minden ütést, amit az én kollegáimra szeretnének mérni, azt nekem címezzék. Ne a jegyző asszonynak, ne a hivatali kollegáknak, hanem személyesen nekem és majd én megvédem magamat. De az is dolgom, hogy a kollegáimat is megvédjem, a tisztességüket, meg a szakmai munkájukat, mert ők továbbra is ezt a várost fogják szolgálni, függetlenül attól, hogy ki az éppen aktuális polgármester. Úgyhogy mindenki gondolja meg, hogy amikor bármilyen véleményt fogalmaz meg, hogy pontosan kire is szeretne lőni, és ne a mellette lévőket lövöldözze. Frakcióvezető úr nem fogadta el a választ, tehát nekünk kell szavazni a válasz elfogadásáról, kérem, szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 16 tagja 13 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében és 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
330/2026. (X. 29.) határozata
Hartmann Ferenc képviselő interpellációjáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadta Hartmann Ferenc képviselő *„Miért nem kapják meg a képviselők a döntéseket alapvetően befolyásoló szakmai anyagokat a Közgyűlési és bizottsági előterjesztésekhez?"* című interpellációjára adott polgármesteri választ.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

Ki jön még? Somfai Attila *„Mikor épül meg végre a Vérellátó melletti parkoló?".*

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. 2025. november 20-ai közgyűlésen interpellációmban már érdeklődtem a Vérellátó mellé tervezett parkolóház megvalósításáról. Akkor arról tájékoztatott, hogy több, mint 2 millió Ft-os beruházást a Top Plusz Program keretében kívánják megvalósítani. 2026. január 19-ei Közjóléti Bizottsági ülésen ismét rákérdeztem a beruházás helyzetére. Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök úr akkor arról tájékoztatott, hogy a támogatási szerződés megkötése technikai, elsősorban áfafinanszírozási kérdések akadályozzák. Ugyanakkor a tervezési folyamat már előkészítés alatt áll, és a beruházás emiatt várhatóan nem fog csúszni. A hivatalos pályázati nyilvántartás szerint a támogatási szerződés végül 2026. május 22-én hatályba lépett, a projekt tervezett befejezési időpontja pedig 2029.

április 30. A parkolóház megépítése már évek óta szerepel a város fejlesztési tervei között. A beruházás megvalósítása különösen fontos lenne a Csolnoky Ferenc Kórházba érkező betegek, hozzátartozók és ott dolgozók számára. Ezért az alábbi kérdéseket tenném polgármester úrnak föl:

1. A támogatási szerződés hatályba lépése óta milyen konkrét előre lepések történtek a parkolóház megvalósítása érdekében?
2. Elkészült-e az engedélyezési és kivitelezési tervek, illetve rendelkezik-e a beruházáshoz szükséges építési engedélyekkel?
3. Megtörtént-e a korábbi Építési és Közlekedési Minisztériummal, illetve annak jogutódjával a Közlekedési és Beruházási Minisztériummal az építtetői feladatok átvételéről szóló megállapodás megkötése? Amennyiben igen, mikor történt ez meg és jelenleg ki felel a beruházás megvalósításáért?
4. Mikorra tervezik a kivitelezési közbeszerzés megindítását és a tényleges építkezés megkezdését?
5. És továbbra is a 174 férőhelyes parkolóházzal számolnak-e és elegendő-e ez a 2,2 milliárd Ft-os költség, ami korábbi tervekben szerepelt?

Köszönöm szépen, ha válaszol.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Türelmetlenségét én is értem, ugye csak az előző beszélgetést lehet, hogy folytatva egy kicsit, de az, hogy az elődeink egyébként a kórházi parkolóra a McDonald's-et építették, az nem a köztisztviselőknek a hibájából született meg, hanem politikai döntés született. A köztisztviselők meg tisztességgel, egyébként jogszabályoknak megfelelően végrehajtották az egyébként rossz döntést. Úgyhogy nekünk jutott az a feladat, hogy a kórházi parkolást megoldjuk, és a TOP Plusz Pályázatban el is nyertük. 2026. május 22-én megkötöttük a szerződést, a támogatási szerződést, 2026. augusztus 12-én a projektmenedzsment feladatokra megkötöttük a szerződést. 2026. szeptemberében a tervezői közbeszerzést elindítottuk, minisztériumtól költségellenőrzésre megkaptuk az engedélyt, ez is valamikor október 26-án érkezett. Ez most egy pár napja, igen, most érkezett, ez azt jelenti, hogy most már van tervezőnk. Ebből viszont az is következik, hogy mivel csak most van tervezőnk, ezért tervünk még nincs. Viszont a tervező el fogja kezdeni a tervezést, a konzorciumi megállapodást a minisztériummal, mivel itt is minisztériumi felügyelettel vagyunk, nem tudunk mi önállóan projekteket bonyolítani, fogni kell a minisztériumnak a kezét, vagy ő fogja a miénket, ez viszonyítás kérdése. Szeptember 15-én megszületett ez a konzorciumi megállapodás. Mi továbbra is a 174 állásos parkolóhelyben gondolkodunk. Nyilván ennek egy része kötött, ugye kifejezetten a kórházi munkavállalóknak a parkolását fogja biztosítani, és a másik része pedig a vendégforgalmat fogja kiszolgálni. Jelen pillanatban ebben a szerződésben, mármint a támogatási szerződésben 2,2 milliárd Ft áll rendelkezésre. Mi ebben tudunk gondolkodni, reméljük, hogy majd, amikor a közbeszerzésig eljutunk, akkor ténylegesen ennél a számnál fogunk megállni. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ?

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen a tájékoztatást polgármester úr, elfogadom a választ.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Szintén Somfai Attila interpellációja következik *„Mi lesz a gyárkert jövője 2026 után?".*

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen ismételten a szót. A veszprémi Gyárkert az elmúlt években a városunk egyik meghatározó kulturális és közösségi helyszínévé vált. A 2024. márciusi közgyűlés döntése alapján a Gyárkertben rendezett koncertsorozat 2026. végéig kiemelt fesztiválstátuszt kapott. Képviselőtársam a 2026. április 30-i közgyűlésen már érdeklődött a Gyárkert jövőjéről. Ön akkor arról tájékoztatta, hogy a Gyárkert megmarad, és a városvezetés a közeljövőben meghosszabbítja a fesztivál státuszát. Időközben lezárult a nemzetközi Interreg NONA projekt keretében a Pannon Egyetem közreműködésével végzett kutatás is, amely a Gyárkert és a tágabb környezetének lehetséges jövőbeni hasznosítását vizsgálta. 2026. júniusában bemutatott eredmények alapján a megkérdezett lakosok elsősorban zöld, élhető, közösségi célú területnek szeretnék, miközben fontosnak tartják a kulturális funkciók megőrzését és ellenzik a túlzott beépítést.
Következő kérdéseket szeretném ezzel kapcsolatban feltenni polgármester úrnak:

1. Megtörtént-e a Gyárkert 2026 év végéig szóló kiemelt fesztiválstátuszának meghosszabbítása? Amennyiben nem, akkor mikor hozzuk meg erről a döntést, mikor fog a közgyűlés elé kerülni?
2. Az Interreg NONA projekt keretében végzett kutatásból milyen konkrét fejlesztési javaslatok születtek a Gyárkert és a környezetének jövőbeni hasznosítására? Készült-e részletes fejlesztési koncepció vagy megvalósíthatósági tanulmány, és ezeket mikor ismerhetik meg a közgyűlés és a veszprémi lakosok?
3. A jelenlegi rendezvényhelyszín hosszú távú megőrzésével számol-e a városvezetés, vagy a terület egyes részein más funkciók, esetleg új beépítések kialakítása is napirenden van-e?
4. Mikorra várható, hogy a közgyűlés a kutatás eredményeinek figyelembevételével megvitatja a Gyárkert és a közvetlen környezetének hosszú távú fejlesztési koncepcióját? Illetve mikor tudjuk ezt megbeszélni a veszprémi lakosokkal?

Álláspontom szerint a Gyárkert jövője nemcsak kulturális, hanem városfejlesztési kérdés is. A város egyik meghatározó, önkormányzati tulajdonú belvárosi területének hasznosításáról hosszú távú, átlátható, a lakosság véleményét figyelembe vevő döntésre van szükség. Kérem polgármester urat a tájékoztatásra, köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. A válaszba egy kérdést is el fogok rejteni, úgyhogy majd szeretném, hogyha nem kikerülné, hanem válaszolna a konkrét kérdésre.
Valóban lejárt a Gyárkertnek a kiemelt státusza. Az idei évben a novemberi közgyűlésen fogunk erről tárgyalni és itt van a kérdésem, hogy azt szeretném kérdezni, hogy megszavazza-e majd képviselő úr a Gyárkert Fesztivál kiemelt státuszát? Amikor majd válaszol, akkor szeretném, hogyha erre válaszolna. Valóban, ahogy mondja, ez sokkal fontosabb a város szövetében ez a hely, mint egy egyszerű koncerthelyszín. Ez a belváros rehabilitációnak egy következő lépcsője, vagy egy

következő üteme kell, hogy legyen. Mi tulajdonképpen nem azért szereztük meg ezt a területet, hogy csináljunk ott egy koncerthelyszínt, hanem szerettük volna megszerezni ezt a területet és ezért valami indokot kellett kitalálnunk. Az SZMT székház is ugyanez a történet. Minden várostervező vagy nagyon sokan meg nagyon régóta foglalkozott vele a város, hogy mégiscsak ott van a belváros kellős közepén egy elzárt terület, ami kerítéssel be van kerítve, romok vannak, meg fű, meg rókák, meg hajléktalanok, meg nem tudom micsoda. Az egy nagyon erős szándék volt a részünkről, hogy fontos lenne megszerezni ezt a területet, meg magát az SZMT székházat is, ami meg egyébként ott van gyakorlatilag ennek a területnek a sarkán és a kulturális főváros program egy olyan apropó volt, ami lehetővé tette azt, hogy meg tudjuk szerezni ezt a területet. A magyar kormány úgy döntött, hogy támogatja a városnak az elképzelését, adott ehhez támogatást. Mi ebből a támogatásból vásároltuk meg egyébként a SZMT székházat is, illetve a Gyárkertet, és elindult az a közös gondolkodás, hogy egyébként, hogy tudjuk ezt a területet szervesen a belváros részévé tenni. Ugye megtörtént a belváros rehabilitációnak az első üteme a Kossuth utca felújításával, megtörtént a második ütem ez a Hangvilla, Hangvilla előtti területnek a rendbetétele. Utána folytattuk a Zeneiskolával, az Auer parkkal, kimentünk egészen a Gyerekkórház épületéig, tehát megnöveltük. Jön a következő elem, ahol már viszonylag jól állunk, ez a Színház, maga a Színházkertnek a megújítása. Csak zárójelben itt is annyit hadd tegyek hozzá, hogy a Színházkertben egyébként 1000 m^2-rel több zöld lesz. Újságíróknak mondom, mielőtt esetleg rosszat írnak, vagy rossz számot, tehát nem csökken a zöld terület a Színházkertben, hanem 1000 m^2-rel több lesz a felújítás után. Ez pedig a következő eleme egyébként ennek a belváros megújító programnak. Hadd tegyem hozzá, hogy ezzel párhuzamosan a várnegyed is megújult, az nem a mi sikerünk, hanem az érsekatyának, illetve az Érsekségnek a sikere, de az is egy óriási előrelépés a belváros megújításban és ez pedig a következő időszak, és az nagyon fontos, hogy egyébként a lehető legpontosabban próbáljuk belőni, hogy mi az a funkció, amire a városlakóknak igénye van. Itt a lehető legszélesebben szeretnénk bevonni a városlakókat ennek a végig gondolásába. Ugye a nemzetközi pályázaton is indultunk, ez volt a NONA, ebből elkészült én azt gondolom egy nagyon alapos vizsgálat. Fontos lenne, hogy folytassuk az ott megkezdett munkát, hiszen az egy keretrendszert határozott meg, ahogy képviselő úr is elmondta, hogy a városiak mit gondolnak, a vállalkozók mit gondolnak, a környéken lakók mit gondolnak, az egyetemisták mit gondolnak ennek a területnek a hasznosításáról. Most pedig egy olyan programot kezdtünk el, amire benyújtottuk a pályázatot, ha jól emlékszem, talán novemberben várható ez az URBACT IV. akcióhoz, melyhez csatlakoztunk, nyújtottuk be ezt a pályázatot. Most a mikró tervezést kezdenénk el, egy olyan közösségi tervezést, amivel egy európai jó gyakorlatot szeretnénk ebből csinálni. Magának a feladat az talán 2027 első féléve – Tamás bólogat – tehát jövő év elején elkezdjük egy megadott módszertan mentén alaposabban végig gondolni, hogy akkor ez már egy sokkal részletesebb fejlesztési elképzelés. Nagyon fontos azt is elmondani, hogy egyébként ez nemcsak 2-3 ingatlanról szól, hanem a buszpályaudvar, vásárcsarnok, tehát a belvárosnak a keleti része. Igen, arra van kelet, igen, tehát ez a keleti részének a fejlesztése, úgyhogy ez egy nagyon izgalmas. Azt szoktuk mondani, hogy amikor nincs pénzünk, akkor van időnk gondolkodni. Most nincs pénzünk, tehát most a gondolkodás időszaka van, szerintem most alaposan végig tudjuk gondolni, hogy milyen jövőt szánunk ennek a

területnek, úgyhogy itt tartunk. Bízom benne, hogy sikeres lesz ez a pályázatunk és abban is bízom egyébként, hogy a képviselők nemcsak ilyen pontszerűen kívülről szeretnének hozzászólni ehhez, hanem akár aktív alakítói legyenek ennek a projektnek. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ?

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen. El fogom fogadni a választ és válaszolok is a kérdésére. Nem fogom tudni megmondani azt, hogy megszavazom ezt a dolgot, amikor még nem láttam az előterjesztést. Tehát egy biankó csekket kért tőlem a polgármester úr, hogy írjak alá most, erre szerintem senki nincsen, polgármester úr se írna alá egy biankó csekket.

Porga Gyula polgármester:

De ez nem bonyolult döntés, ez igen vagy nem? Vagy terhes vagy nem terhes? Támogatom a Gyárkert kiemelt fesztivált vagy nem támogatom? Ehhez nem kell háttértanulmányt készíteni szerintem, ez egy viszonylag egyszerűen eldönthető.

Somfai Attila képviselő:

Bizonyos fejlesztések megvalósítása esetén igen.

Porga Gyula polgármester:

Jó, köszönöm szépen. A következő interpellációt ki is jegyzi? Szücs Zoltán! Hosszú várakozás után képviselő úr is megkapja a lehetőséget, Szücs Zoltáné a szó.

Szücs Zoltán képviselő:

Igen, köszönöm a lehetőséget és a szót Polgármester Úr. A V-Busz Pápai úti telephelyének fenntartási költségeivel kapcsolatban szeretnék kérdéseket feltenni. A rendelkezésemre álló információk szerint a V-Busz Pápai úti irodájának, illetve telephelyének bérleti díja havonta meghaladja az 1 millió Ft-ot. Ez éves szinten több, mint 12 millió Ft-os kiadást jelent. Úgy gondolom, hogy ez az összeg, amely mellett mindenképp indokolt megvizsgálni, hogy valóban a lehető leggazdaságosabb megoldást választotta-e a város, illetve a közlekedési társaság. Tisztában vagyok azzal, hogy egy közösségi közlekedést működtető vállalatnak szüksége van megfelelő irodai háttérre, ügyintézésre és a működéshez szükséges helyiségekre. Nem az a kérdés tehát, hogy szükség van-e ezekre a helyekre, hanem az, hogy miért kell havonta több, mint 1 millió Ft-ot fizetni és létezik-e ennél kedvezőbb megoldás? Éves szinten több, mint 12 millió forintról beszélünk, ami 5 év alatt már 60 millió Ft-ot jelenthet, hogyha a havi bérleti díj változatlan marad és az összeg nem tartalmaz további költségeket. Véleményem szerint a városnak és a tulajdonában álló, illetve általa fenntartott közszolgáltatásoknak ugyanazt az alapelvet kellene követniük. A szükséges feladatokat a megfelelő színvonalon, de a lehető leggazdaságosabban kell ellátni. Felmerül ezért a kérdés, hogy megvizsgálták-e annak a lehetőségét, hogy a V-Busz irodája egy önkormányzati tulajdonban lévő, jelenleg kihasználatlan vagy részben kihasznált ingatlanban kapjon helyet? A belvárosban is érdemes lenne megfelelő alternatívát keresni, amely a lakosság és az ügyfelek számára könnyebben

megközelíthető, miközben a társaság működéséhez is megfelelő feltételeket biztosít. Természetesen egy ilyen költözésnél figyelembe kell venni az ingatlan állapotát, az átalakítás költségeit, a megközelíthetőséget, valamint a társaság tényleges helyigényét is. Éppen ezért nem állítom, hogy mindenáron költözni kell, hanem azt kérem számon, hogy történt-e valódi, számokkal alátámasztott összehasonlítás a jelenlegi és a lehetséges alternatívák között? A kérdéseim a polgármester úrhoz, hogy

1. Történt-e az elmúlt években költségösszehasonlítás annak érdekében, hogy: megállapítsák, hogy a jelenlegi telephely biztosítja-e a leggazdaságosabb megoldást?
2. Megvizsgálták-e, hogy a belvárosban vagy más, a város tulajdonában álló ingatlanban elhelyezhető lenne-e a V-Busz irodája? Ha igen, milyen eredménnyel zárult ez a vizsgálat? Ha nem, miért nem?
3. Hajlandó-e a városvezetés arra, hogy a V-Busz bevonásával megvizsgálja a jelenlegi telephely kiváltásának lehetőségét, és a közgyűlés elé tárja a szóba jöhető alternatívák költségeit, előnyeit és hátrányait?

Várom megtisztelő válaszát!

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Egy pontosítást szeretnék, tehát a V-Busz irodája nem a Pápai úton van, hanem a Táncsics utcában. A Táncsics utcában van az ügyfélszolgálat, ez korábbi Takarékszövetkezet, aztán Kinizsi Banképület, a Táncsics utca és a temető utcája, ott azon a sarkon található ez az épület, a Pápai úton a telephelye van, tehát oda a buszflotta, meg a műszaki kiszolgálás van tulajdonképpen. Nem a város döntött, hanem a V-Busz Kft-nek az ügyvezetése volt az, aki egyébként alaposan körbejárta a lehetőségeket. Van egy minimális feltétel, hogy az ügyfélszolgálat és az irodák lehetőség szerint egy helyen legyenek, korábban külön-külön voltak elszeparálva és ezért döntött úgy 2023-2024-ben – már nem tudom – a V-Busz akkori ügyvezető igazgatója, hogy fontos, hogy keressen egy megfelelő típusú ingatlant. Nekem kollegák részletesen leírták, hogy mi az, amit tudni kell ennek az épületnek. Nyilván fontos, hogy földszinti legyen, akadálymentes legyen, klimatizált legyen, legyen parkoló, ez csak az ügyfélszolgálatra vonatkozik, minimum 40 m^2 alapterület, közösségi közlekedéssel elérhető legyen, legyen mellette megfelelő parkoló. Nyilván egy ügyfélszolgálatnak ezt tudni kell. Illetve az irodahelyiségekre szintén egy minimum paramétereket határoztak meg: 6-8 fő együttes elhelyezése, tárolóhelyiségek, tárgyaló, ahol 10-12 fő le tud ülni, irattár, raktár, telephely közelség, tehát számos szempont. Összesen 6 ingatlant szűrtek ki, ami ezeknek a feltételeknek megfelel. Mindegyiktől kértek ajánlatot, egyébként ez Óváros téri épületeket jelentett, Ady Endre utcai, Szabadság téri épületet, a húszemeletesben is volt egy ajánlat, illetve a volt Kinizsi Bank épülete, ami a végleges megoldás lett végül is. Ezek alapján úgy ítélte meg a V-Busz, hogy a legkedvezőbb mind a műszaki feltételekben, mind pedig az ár tekintetében az ez az épület volt. Összesen 440 m^2 az, amit jelen pillanatban használ ebben az épületben, ez 3.048 Ft/ m^2 ár, tehát én azt gondolom, hogy ez a piaci ár alatt van, tehát egy jó konstrukciót sikerült választani, de nyilván az továbbra is feladat egyébként a V-Busznak is meg a városnak is, hogyha a város tulajdonában van olyan ingatlan, ami jelen pillanatban alulhasznosított, kialakítható-e egy ilyen helyiség, akkor nyilván azt vizsgáljuk. Úgyhogy amennyiben előrelépés lesz, nyilván jó lenne, hogyha ez a 12 millió Ft nem bérleti díjba menne el, hanem a

V-Busznak a működését szolgálná, de jelen pillanatban ezt a megoldást találta a V-Busz alapos felmérés és részletes utánajárás után ez volt a legmegnyugtatóbb megoldás. Kérdezem képviselő urat, hogy elfogadja a választ?

Szücs Zoltán képviselő:

Köszönöm, tehát ha jól értem, akkor továbbra is vizsgálják a lehetőséget annak.....

Porga Gyula polgármester:

Igen!

Szücs Zoltán képviselő:

hogy a belvárosban kapjon helyet mondjuk legalább az ügyfélszolgálat. Én ott voltam, hiszen használom a V-Bike-ot és megértem, hogy egyben kell lenni az ügyfélszolgálatnak és a backoffice-nak, de akár az is elég lenne, hogyha csak az ügyfélszolgálat költözne ide. Nem tudom, esetleg a régi okmányiroda, amit most a VeInSzol foglal el, ha jól tudom, akkor esetleg ott lehetne 1-2 asztalt kialakítani. Azért is kérdezem ezt, kicsit spojlerezek, hiszen Gerstmár úr nemsokára felszólal amellett, hogy egyre többen használják a V-Bike-ot és ami szerintem egy szuper ötlet, nagyon hasznos a város számára és ezzel talán még valamelyest a dugókat is kicsit csökkenteni lehet és egyre többen használják, és ahogy előbb hallottuk egyre több nemváltó óvodás, nemváltó iskolás fogja használni ezeket. Úgyhogy ezért is lenne fontos ezt kihasználni a jövőben. Bár valóban a közérdekű adatbekérésem az abban nem volt leírva az, hogy hányan dolgoznak ott, úgyhogy az tényleg egy fontos információ. Köszönöm, ezek alapján elfogadom a választ.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen.

Napirend előtti kérdések:

Porga Gyula polgármester:

Napirend előtti kérdések következnek. Az első kérdést Gerstmár Ferenc képviselő úr intézi Varga Tamás alpolgármester úrhoz megadom a szót képviselő úrnak.

Gerstmár Ferenc képviselő:

Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! A következő kérdéssel fordulok alpolgármester úrhoz: *„Milyen ütemezéssel bővülhet a V-Bike állomások hálózata?"*
Több mint 6000 kölcsönzéssel zárt a veszprémi V-Bike közösségi kerékpárrendszer idén szeptemberben, ami az eddigi legmagasabb havi forgalom a szolgáltatás történetében. A kihasználtság évről évre folyamatos növekedést mutat, vagyis a lakossági igény egyértelmű. Ebből adódóan merül fel a kérdés, hogy van-e lehetőség a szolgáltatás elérhetőségének további bővítésére? A V-Busz Kft.-től származó információk szerint a rendszer még elbírna néhány új állomást anélkül, hogy újabb bicikliket kellene vásárolni. Az idei évi költségvetésben azonban nem szerepel új állomások fizikai telepítése. Egyelőre az a feladat, hogy kiválasztásra kerüljön a 3-4

legfontosabb új helyszín, és elkészüljenek a kiviteli tervek. Hogy halad ez a folyamat? A kérdés azért is foglalkoztat, mert a 2. választókerülethez tartozó Deák Ferenc Általános Iskola előtti területen sokan örülnének egy V-Bike állomásnak. Várom alpolgármester úr megtisztelő válaszát.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, megadom a szót alpolgármester úrnak.

Varga Tamás alpolgármester:

Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Úr! Köszönöm a kérdést. Ez valóban igaz, hogy 2026. szeptemberében átlépte ezt a bűvös 6000-es bérlésszámot, de ez 2026. júliusában is megtörtént. Úgyhogy ez azt hiszem ténylegesen azt bizonyítja, hogy a V-Bike egy sikeresen működő projekt, ami beváltotta a korábban hozzá fűzött reményeket és nemcsak mikró mobilitási eszközként funkcionál és a szabadidős felhasználáson túl egyre gyakrabban hivatásforgalmi feladatokat is ellát. Azt jelezni szeretném képviselő úrnak, hogy természetesen egyeztettem az ügyvezető úrral, abban pontosítana egy kicsit, hogy a V-Bike rendszer jelenleg 146 kerékpárt és 272 darab dokkoló állást foglal magában. A megfelelő dokkoló- és kerékpárarány fenntartásához még tulajdonképpen egy új állomás kivitelezésére és egy meglévő állomás kismértékű bővítésére van még mozgástér. Tehát ezt lehetne úgy fejleszteni, hogy ne kelljen új kerékpárokat vásárolni ahhoz, hogy fenn lehessen tartani ezt a megfelelő arányszámot a dokkolók és a kerékpárok számok között. 2026-ban valóban nem történt új állomás kivitelezése és új állomások tervezése sem. Ez leginkább a cég anyagi helyzetének volt köszönhető, azonban ügyvezető úr tájékoztatása alapján, ugye készül a V-Busz 2027-es üzleti terve, ebben 5 darab új állomás kiviteli terveinek elkészítésére kér majd forrást a V-Busz Kft. a működéséhez. Ez van betervezve neki, és egy új állomás előkészítése van tervben a jövő évben a V-Busz Kft. részéről. Ebben az 5 darab állomás tervezésében egyébként jó hírként szeretném mondani, hogy a Deák Ferenc Általános Iskola előtt lévő tér is benne van. Azt még elmondta ügyvezető úr, és ebben meg is tudom erősíteni, hogy más lehetőségeket is keres folyamatosan a V-Busz Kft. arra, hogy piaci alapokon plusz bevételt szerezzen, például a kerékpárok hirdetési felületeinek és reklámértékének hatékony kihasználásával, hogy a piacról jövő bevételből tudja, vagy esetleg tudjon finanszírozni új állomások finanszírozását. Úgyhogy csak röviden összefoglalva: a következő évben tervben van, ez természetesen a költségvetésen és az Önkormányzat által adott támogatáson is fog múlni, hogy megvalósulhat-e, de az a helyszín, amit képviselő úr említ, az a tervek szerint a jövő évben a kiviteli tervek elkészítésével szerepel az elképzelések között. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ?

Gerstmár Ferenc képviselő:

Köszönöm szépen a jó hírt, és örülök, hogy halad előre a folyamat. Most úgy látszik, hogy akkor polgármester úron, meg a közgyűlésen a világ szeme, hogy a jövő évi költségvetésben biztosít-e forrást erre a célra? Annyit még szeretnék elmondani, hogy

a bicikliszámhoz még telepíthető állomások számát egyébként egy nyilvánosan megjelent interjúból vettem, és amikor egyeztettem júniusban ügyvezető úrral, akkor ő tulajdonképpen ezt nem cáfolta, inkább úgy éreztem, hogy megerősíti. Tehát, hogyha téves volt ez a felvetésem, akkor ez ebből adódik, de nagyon szépen köszönöm, hogy foglalkoznak az üggyel, és akkor várjuk a jövő évi költségvetés tervezést, elfogadom a választ.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Szintén napirend előtti kérdést nyújtott be a mai közgyűlésre Pálinkás Roland képviselő úr, megadom a szót képviselő úrnak.

Pálinkás Roland képviselő:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Városunk számos pontján visszatérő és egyre súlyosbodó problémát jelent egyes nemzeti dohányboltok közvetlen környezetének közbiztonsági és köztisztasági leromlása. A lakossági visszajelzések és a mindennapi tapasztalatok alapján több trafik a gyakorlatban kvázi kocsmaként üzemel. A vásárlók az üzletben megvásárolt olcsó szeszes italokat közvetlenül a bolt előtti közterületen fogyasztják el. Ez a jelenség rendszeres hangoskodással, szemeteléssel, közterületi piszkítással és a környéken élők nyugalmának, biztonságérzetének súlyos megzavarásával jár. Jelenleg a kialakult helyzet kezelése kizárólag gyakorlatilag a rendőrségre és az önkormányzati rendészetre hárul. Az egyéni szabálysértők eseti szankcionálása azonban önmagában nem szünteti meg a probléma gyökerét. Álláspontom szerint a közterületi alkoholfogyasztás és az abból fakadó jelenségek nem választhatóak el teljesen az árusítóhelyek működésétől. Más kereskedelmi és vendéglátóipari egységek esetében az Önkormányzatnak – avagy a jegyzőnek pontosabban – érdemi kereskedelmi hatósági jogkörei vannak például az éjszakai nyitvatartás korlátozása vagy a működési feltételek szigorítása terén, ezekkel rászoríthatja az üzemeltetőt a környezet nyugalmának biztosítására. A dohányboltok esetében azonban ezek a jogosítványok jelenleg nem az önkormányzatoknál, hanem a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságánál összpontosulnak.
Ha az önkormányzatok visszakapnák a dohányboltokhoz kapcsolódó kereskedelmi, hatósági és ellenőrzési jogköröket, az üzletvezetők közvetlenül is érdekeltté válnának abban, hogy fellépjenek a boltjuk előtt gyülekező, közterületen italozó csoportokkal szemben, és megakadályozzák az üzletüknek otthont adó városrészek lezüllesztését.
Mindezek alapján a következő kérdésekkel fordulnék Polgármester Úrhoz:

1. Volna-e szándék a városvezetés részéről arra, hogy felmérje egy olyan törvénymódosítási javaslat kezdeményezésének a lehetőségét az Országgyűlés felé, amely visszaadná az önkormányzatoknak a dohányboltok feletti kereskedelmi hatósági és szankcionálási jogköröket?
2. Amennyiben igen, kezdeményezné-e Polgármester Úr, hogy városunk ebben a kérdésben szövetségeseket keressen – például a Megyei Jogú Városok Szövetségén vagy más önkormányzati érdekképviseleteken keresztül – hogy közösen, nagyobb súllyal képviseljék a helyi közösségek érdekeit a jogalkotó felé? Várom megtisztelő válaszát.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Teljesen releváns egyébként a kérdés. Az én fogadóóráimon is van panasz, meg szerintem a Hivatal is kap folyamatosan bejelentéseket ezzel kapcsolatban, úgyhogy magára a problémára egyébként eszközünk nincs jelen pillanatban, amivel tudnánk bármilyen módon szabályozni vagy akár korlátozni, vagy segíteni a nyugalom fenntartását. Az Ellenőrzött Tevékenységek Hatóságánál most törvénymódosítás történt, ami október elsején lépett hatályba, bizonyos feladatok elkerülnek, bizonyos felületek változhatnak és a törvény szerint 30 napja van, tehát elvileg október vége, november elejére kiderül, hogy pontosan ez a dohánybolt koncessziót is érinti-e ez a változás? Én azt a javaslatot azt abszolút el tudom fogadni, ami a Megyei Jogú Városok Szövetségének a közös kezdeményezése, hiszen a Megyei Jogú Városok Szövetségének a közgyűlésén volt már, amikor egyébként szóba került, és én azt gondolom, hogy van is egyfajta javaslat az MJVSZ asztalán, hogyha jól emlékszem, de a soron következő ülésen, ami még ebben az évben lesz reményeink szerint, én ott ezt mindenképpen fel fogom vetni. Tehát képviselni fogom a képviselő úr által megfogalmazottakat, hogy próbáljunk segítséget kérni, hogy itt valamiféle lehetőség legyen az önkormányzatok, városok, települések kezében, hogy tudja korlátozni bizonyos feltételekkel ezt a tevékenységet. Úgyhogy ezt a javaslatot ezt mindenképpen köszönöm, és én ezt tovább fogom vinni. Kérdezem képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

Pálinkás Roland képviselő:

Köszönöm, én a választ elfogadom. Ez egy akut probléma, egy pontszerű ilyen beavatkozással szerintem lehetne rajta segíteni. Úgyhogy köszönöm még egyszer a polgármester úr válaszát elfogadom.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Varga Tamás alpolgármester úr, megadom a szót alpolgármester úrnak.

Varga Tamás alpolgármester:

Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Bátran mondhatom, hogy Veszprém és a térség számára óriási megtiszteltetés, hogy a 2023-as Európa Kulturális Fővárosa cím után 2026-ban Európa Sportrégiója lehetünk és a 2023-ban megvalósult összefogásnak köszönhetően ismét a térséggel együtt viselhetünk egy rangos elismerést. A program fő célja, hogy a mindennapi testmozgás széles körben hozzáférhetővé váljon, és hosszú távon formálja a régió egészségi, közösségi és életminőségi mutatóit olyan fontos alapértékek mellett, mint a közösségépítés, az inklúzió, akadálymentesség, fenntarthatóság és az önkéntesség.
Az már a pályázat tartalmának összeállításakor látszott és tudatos döntés volt, hogy nem az infrastrukturális fejlesztések kapják majd a hangsúlyt ebben az évben, viszont így is közel százmillió forint értékben sikerült idén beruházásokat megvalósítani négy általános iskolában és a Bara-házban. Ezeknek a fejlesztéseknek a célja az volt, hogy javítsuk a mindennapos testnevelés, testmozgás lehetőségeit az intézményekben. A műszaki tartalom minden esetben az intézmény vezetőjével került egyeztetésre és

úgy került végül kialakításra. De mik is voltak pontosan ezek a fejlesztések?
A Bara-házban új rekortán burkolatot kapott az udvar egy része, ahol is biztonságosan tudnak mozogni a gyerekek és ahol a fejlesztő foglalkozásokat is meg tudják biztonságosan tartani.
A Dózsa György Általános Iskolában egy kültéri mászófal került kialakításra, amit a legkisebbek is tudnak használni és ezzel egy új mozgásformával ismerkedhetnek meg a mindennapokban.
A Kossuth Iskolában és a Gyulaffy László Általános Iskolában az udvaron lévő sportpályák kaptak új burkolatot. Az előbbi új öntött gumiburkolatot az elhasználódott régi helyett, az utóbbiban pedig új aszfaltréteget a távolugró pályával együtt.
A Deák Ferenc Általános Iskolában pedig egy új kültéri kondipark került kialakításra ütéscsillapító gumiburkolattal, amit egyszerre akár 10-14 gyermek is tud használni a testnevelés órákon.
Az eddigi visszajelzések alapján a gyermekek nagy örömmel vették birtokba az új eszközöket, sportpályákat. Biztosak vagyunk benne, hogy ezek a fejlesztések hozzájárulnak a program hosszútávú céljaihoz, hiszen tudjuk, hogy mennyire fontos, hogy már gyermekkorban kialakuljon a mozgás szeretete. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Még a napirendek elfogadása előtt kerül sor a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló előterjesztés tárgyalására. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy vélemény? Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Itt olvastam a lejárt határidejű határozatoknál, hogy a Pajta utcát nem sikerült értékesíteni, illetve a Déli Intézményközpontban is. Én azt gondolom, hogy lehet, hogy a Pajta utca esetében érdemes lenne átgondolni, hogy esetleg a város újítsa fel ezt a területet, mert nem biztos, hogy áron alul érdemes lenne eladni. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Van-e további? Amennyiben nincs, akkor két határozat van előttünk. Először kérem, hogy a 24. oldalon lévő határozatról szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 16 tagja 16 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
331/2026. (X.29.) határozat
a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 343/2025. (IX.25.); a 80/2026. (II.26.); a 81/2026. (II.26.); a 259/2026. (VI.25.); a 263/2026. (VI.25.); a 266/2026. (VI.25.); a 269/2026. (VI.25.); a 272/2026. (VI.25.); a 275/2026. (VI.25.); a 278/2026. (VI.25.); a 308/2026. (IX.24.); a 312/2026. (IX.24.); a 314/2026. (IX.24.); a 315/2026. (IX.24.); a 317/2026. (IX.24.); a 318/2026. (IX.24.); a 321/2026. (IX.24.); a 323/2026. (IX.24.); a 324/2026. (IX.24.); a 325/2026. (IX.24.); a 326/2026. (IX.24.) és a 327/2026. (IX.24.); közgyűlési határozat végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyes forgalomképes önkormányzati ingatlanok hasznosításának felülvizsgálatáról szóló 427/2024. (XII.12.) határozat 5. pontjában foglalt táblázat 1., 3. és 5. sorában szereplő ingatlanok vonatkozásában a végrehajtási határidőt 2027. május 31. napjára módosítja.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprém 358/1 és 358/2 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Pajta utca 10. szám alatti – ingatlanok értékesítésének felülvizsgálatáról szóló 207/2026. (V.28.) határozat 7. pontjának végrehajtási határidejét 2027. március 27. napjára módosítja.

4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprém 0438 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Déli Intézményközpontban található – ingatlan értékesítésének felülvizsgálatáról szóló 297/2026. (VI.25.) határozat 7. pontjának végrehajtási határidejét 2027. május 23. napjára módosítja.

Porga Gyula polgármester:

A 25. oldalon található a második határozati javaslat, kérem erről is szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 16 tagja 16 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 332/2026. (X.29.) határozat a Veszprém 0213/161, 0213/162 hrsz.-ú – természetben a ONE Veszprém Aréna és a városi sportuszoda közötti út – ingatlanok belterületbe vonásáról szóló 298/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat módosításáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprém 0213/161, 0213/162 hrsz.-ú – természetben a ONE Veszprém Aréna és a városi sportuszoda közötti út – ingatlanok belterületbe vonásáról szóló 298/2026. (VI.25.) közgyűlési határozat 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése rögzíti, hogy a

a) Veszprém külterület 0213/161 hrsz.-ú, 1 ha 3797 m² térmértékű, „kivett helyi közút" rendeltetési jellegű ingatlanból a Veszprém belterület *2569/42 hrsz.-ú*, 1 ha 3797 m² térmértékű, „kivett helyi közút" rendeltetési jellegű ingatlan alakul ki,
b) Veszprém külterület 0213/162 hrsz.-ú, 1825 m² térmértékű, „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút" rendeltetési jellegű ingatlanból a Veszprém belterület *2569/43 hrsz.-ú*, 1825 m² térmértékű, „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút" rendeltetési jellegű ingatlan alakul ki."

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a belterületi ingatlanok ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2. pont: 2026. november 30.
Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Kovács Zoltán irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26332kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

Varga Tamás alpolgármester úr sürgősségi indítványt nyújtott be a mai közgyűlésre. Képviselőtársaim megkapták, az ellenzéki egyeztetésen is jeleztem, hogy érkezni fog nagy valószínűséggel egy ilyen. Alpolgármester úrnak van-e kiegészítése? Majd a napirendnél. Van-e kérdés? Amennyiben nincs, akkor kérem, szavazzunk először a sürgősségi tárgyalásról, kérem szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 16 tagja 16 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
333/2026. (X.29.) határozata
sürgősségi indítvány napirendre vételéről
„Döntés a Veszprém Kosárlabda Kft.-vel megkötendő megállapodás jóváhagyásáról a Veszprém 5495/4 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Kemecse utca 1. szám alatti – Vetési Albert Gimnázium funkciójú ingatlan tornatermének felújításával kapcsolatban"
tárgyában

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja *„Döntés a Veszprém Kosárlabda Kft.-vel megkötendő megállapodás jóváhagyásáról a Veszprém 5495/4 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Kemecse utca 1. szám alatti – Vetési Albert Gimnázium funkciójú ingatlan tornatermének felújításával kapcsolatban"* című előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását.

Határidő: azonnal
Felelős: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

Most pedig a napirendről ezzel a sürgősségivel kiegészített, illetve a meghívóban kiküldött napirendről kérem, hogy szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 16 tagja 16 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
334/2026. (X.29.) határozata
a napirend elfogadásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2026. október 29-i ülésének napirendjét a következők szerint határozza meg:

1. A) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi költségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról
   B) Döntés az ebrendészeti önkormányzati feladatok külső szolgáltatóval történő ellátásához kapcsolódó előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évet érintően
   C) Döntés előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a 2027-2028. évet érintően a Jutasi úti Sportközpont üzemeltetési költségeinek biztosítása érdekében
   Előterjesztők: Porga Gyula polgármester [A), B), C) pont],
   dr. Dancs Judit jegyző [B) pont]

2. A) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások, helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 30/2023. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról
   B) Döntés a Veszprém, Házgyári út 1. szám alatti társasházban meglévő bérlőkijelölési joggal érintett lakóegységek bérleti díjának módosításáról
   Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

3. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról
   Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

4. A) Döntés a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodása módosításának jóváhagyásáról
   B) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulása által biztosított személyes

gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 40/2020. (X. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Porga Gyula, a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulás elnöke

5. Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

6. Döntés a „Veszprémi Akadémiai Bizottság (VEAB) Tudományos Alapítványa" alapító okiratának módosításáról és kuratóriumi tagjainak megválasztásáról
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

7. A) Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztásáról és alapító okirata módosításáról
B) Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. ingatlanvásárlásának engedélyezéséről
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

8. Döntés a Veszprém 790/7 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Dózsa György utca és Harmat utca kereszteződésénél található –, a Magyar Állam tulajdonában álló ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

9. Döntés az Önkormányzat tulajdonában lévő Veszprém 1948/5, 10, 12, 13 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Henger utcában található – ingatlanok telekalakításának jóváhagyásáról
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

10. Döntés a Tátika villapark és a Takácskert II. megközelítését szolgáló közutak kialakítását célzó megállapodások kezdeményezéséről
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

11. Döntés a nőtüntetés 70. évfordulójára emléktábla elhelyezéséről a Panteonban
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

12. Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

13. Döntés fellebbezések elbírálásáról zöldfelületen történő parkolás ügyében (zárt ülés)
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

14. Döntés Hornig-díj adományozásáról (zárt ülés)
Előterjesztő: Dr. Strenner Zoltán, a Közjóléti Bizottság elnöke

15. Döntés Polinszky-díj adományozásáról (zárt ülés)

Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Napirendek tárgyalása:

1. **Döntés a Veszprém Kosárlabda Kft.-vel megkötendő megállapodás jóváhagyásáról a Veszprém 5495/4 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Kemecse utca 1. szám alatti – Vetési Albert Gimnázium funkciójú ingatlan tornatermének felújításával kapcsolatban**
   Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

Sürgősségi napirend a Veszprémi Kosárlabda Kft.-vel megkötendő megállapodás és akkor Varga Tamás alpolgármester úr előterjesztőként most fog szólni. Naményi Miklós föl van nekem írva, de közben Miklóst nem látom, hogy itt lenne, mármint a Kft.-nek a vezetőjét. Azért távolból is üdvözöljük!

Varga Tamás alpolgármester:

Köszönöm szépen. Csak egy nagyon rövid kiegészítést szeretnék tenni, ez indokolja azt is, hogy miért sürgősséggel kerül a közgyűlés elé ez a napirend. Egy nagyon faramuci helyzetben találta magát az Önkormányzat azzal kapcsolatban, hogy számos bejelentés érkezett nemcsak a kosárlabda klubtól, de tanároktól, szülőktől is azzal kapcsolatban, hogy a Vetési Iskola tornaterme gyakran beázik, ami főleg a kosárlabda mérkőzések elhalasztásával is járt már több alkalommal. Azért faramuci a helyzet, mert tulajdonképpen az Önkormányzat épületéről, az Önkormányzat tulajdonáról van szó ez mégis vagyonkezelésben van jelen pillanatban egy vagyonkezelési szerződéssel és állami feladat lenne ennek a beázásnak a megszüntetése. Ez egy régóta fennálló probléma, azonban az idei évben lett ez még rosszabb, mint volt és el is kezdtünk azon gondolkodni, hogy hogyan lehetne ezt megszüntetni. Azt még természetesen meg is értjük, hogy a Tankerület azt jelezte, hogy erre neki nincs saját forrása, hogy ezt a problémát megszüntesse. A Sportrégió pályázat kapcsán a kollégáinkkal áttekintettük, hogy van-e lehetőség ennek a finanszírozására és kértük az illetékes minisztériumot már több mint két hónappal ezelőtt egy szerződésmódosítás kapcsán, hogy engedélyezze azt, hogy a Sportrégióban meglévő forrást az Önkormányzat ennek a hibának, ennek a tetőfelújításnak a megfinanszírozására elkölthesse. Sajnos több mint kettő hónapja hiába vártunk arra, hogy az illetékes miniszter, minisztérium jóváhagyja ezt a módosítást úgy, hogy előtte egyébként a szakmai vezetőkkel, főosztályvezetőkkel ez egyeztetve lett és eddig lehetett ezzel várni. Ez a konstrukció, hogy sportegyesületek valósítanak meg beruházásokat önkormányzati ingatlanon, ez nem ritka. Többször van ilyen a közgyűlés előtt is, azonban az szerintem sajnos itt most kifejezetten rossz üzenet, hogy szerettük volna is megoldani ezt a problémát, azonban nem kaptuk meg hozzá a megfelelő felhatalmazást az illetékes minisztériumtól. Így kellett belépnie a társaságnak és köszönjük nekik, hogy akkor ezt így ebben a formában meg tudják valósítani. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is. Van-e további kérdés? Van-e vélemény? Amennyiben ilyen nincs, akkor a 3. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 16 tagja 16 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 335/2026. (X.29.) határozata a Veszprém Kosárlabda Kft.-vel megkötendő megállapodás jóváhagyásáról a Veszprém 5495/4 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Kemecse utca 1. szám alatti – Vetési Albert Gimnázium funkciójú ingatlan tornatermének felújításával kapcsolatban

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a Veszprém Kosárlabda Kft.-vel megkötendő megállapodás jóváhagyásáról a Veszprém 5495/4 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Kemecse utca 1. szám alatti – Vetési Albert Gimnázium funkciójú ingatlan tornatermének felújításával kapcsolatban"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a tulajdonában lévő Veszprém 5495/4 hrsz.-ú, természetben a Veszprém, Kemecse utca 1. szám alatti ingatlan tornatermén a Veszprém Kosárlabda Kft. mint beruházó a tető felújítására irányuló beruházást hajtson végre.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprém Kosárlabda Kft. beruházóval az 1. pontban megfogalmazott tárgykörben megkötendő megállapodást jóváhagyja a határozat mellékletében foglaltak szerint.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a 2. pont szerinti megállapodás aláírására.

Határidő: 3. pont: 2026. november 25.
Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

A polgármester 9,39 órától 9,55 óráig szünetet rendelt el.
A képviselők 9,59 órakor folytatták munkájukat, Csik Richárd képviselő a szünetben végleg elhagyta az üléstermet, a jelenlévő képviselők száma 15 fő.

2. A) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi költségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról

B) Döntés az ebrendészeti önkormányzati feladatok külső szolgáltatóval történő ellátásához kapcsolódó előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évet érintően

C) Döntés előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a 2027-2028. évet érintően a Jutasi úti Sportközpont üzemeltetési költségeinek biztosítása érdekében

Előterjesztők: Porga Gyula polgármester [A), B), C) pont],
dr. Dancs Judit jegyző [B) pont]

Porga Gyula polgármester:

A meghívó szerinti napirendekkel folytatjuk a munkánkat. Az első napirendi pontunk a 2026. évi költségvetésünk módosítása, illetve két előzetes kötelezettségvállalás. Előterjesztőként nekem nincs kiegészítésem. Kérdezem, hogy van-e bárkinek kérdése vagy véleménye? Szücs Zoltán képviselő úré a szó.

Szücs Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Nekem csak annyi kérdésem lenne a költségvetéshez, hogy a részvételi költségvetéssel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy tavaly sokkal több ilyen hirdetéssel találkoztam és ugye 10 millió Ft félre lett téve és nem tudom, hogy milyen médiumokban lett meghirdetve idén a részvételi költségvetés. Bár nagyon szép számmal jöttek javaslatok és remélem, minél többen szavaznak az emberek, sőt többen, mint tavaly. Csak azt szeretném kérdezni, hogy hol lett meghirdetve idén a részvételi költségvetés, mert a 10 millió Ft-nak megfelelően nem látom ennek a vonzatát.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Van-e további? Ugye azért idén lényegesen kevesebb forrásunk van a hirdetésre. Ki az, aki tud válaszolni? Takács Zoltán irodavezető úr, megadom a szót Zolinak, hogy pontosan hol is hirdettük meg, mekkora keretösszeg állt rendelkezésre.

Takács Zoltán a Polgármesteri Hivatal Kabinetirodájának vezetője:

Köszönöm szépen. Idén nem használtunk külső hirdetési felületet. Saját felületeinken: veszprem.hu-n, Facebook-oldalon, veszprem.hu-facebook-oldalán hirdettünk, külső felületet nem vettünk igénybe.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen, de kérek minden képviselőt, hogy népszerűsítse a saját felületén. Nem tudom, én hirdetem remélem az én felületemen.

Takács Zoltán a Polgármesteri Hivatal Kabinetirodájának vezetője:

Igen.

Porga Gyula polgármester:

Jó! Nehogy olyan terhet rakjak valakire, amit én magam nem cipelek, úgyhogy erre figyelek. Amennyiben nincs több kérdés, illetve hozzászólás, akkor egy rendelet-tervezetről, illetve két határozati javaslatról kell, hogy szavazzunk. Kérem először a 3-5. oldalon található rendelet-tervezetről szavazzunk, ez minősített többséget igénylő döntés.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 10 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében és 3 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 25/2026. (X. 29.) önkormányzati rendelete Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a 2026. évi költségvetésről szóló 5/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege, és melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 2625kr_1_13_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

Csik Richárd képviselő úrnak el kellett menni és elfelejtette kikapcsolni a gépét, de akkor most már megvagyunk.
A B) határozati javaslat a 12-13. oldalon található, ez az ebrendészeti feladatokhoz előzetes kötelezettségvállalás. Kérem, szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 336/2026. (X.29.) határozata az ebrendészeti önkormányzati feladatok külső szolgáltatóval történő ellátásához kapcsolódó előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évet érintően

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés az ebrendészeti önkormányzati feladatok külső szolgáltatóval történő ellátásához kapcsolódó előzetes pénzügyi kötelezettségvállalásról a 2027. évet érintően"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az ebrendészeti telep üzemeltetését és az ahhoz kapcsolódó, a kóbor állat befogásával, tulajdonjogának átruházásával és elhelyezésével kapcsolatos feladatok ellátásának részletes szabályairól szóló 785/2021. (XII. 27.) Korm. rendelet

szerinti önkormányzati feladatok ellátását 2027. január 1-től 1 évre – beszerzési eljárás lefolytatásával – külső szolgáltató feladat-ellátásával biztosítja.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az ebrendészeti telep üzemeltetésére és az ahhoz kapcsolódó, a kóbor állat befogásával, tulajdonjogának átruházásával és elhelyezésével kapcsolatos feladatok ellátásának részletes szabályairól szóló 785/2021. (XII. 27.) Korm. rendelet szerinti önkormányzati feladatok ellátására – figyelembevéve azt, hogy a hatósági jegyzői feladatellátás tekintetében az ebrendészeti telep üzemeltetőjével a jegyző megállapodást köt – 2027. évre vonatkozóan előzetes pénzügyi kötelezettséget vállal összesen bruttó 18.000 eFt összegben.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése vállalja, hogy az 1. pont szerinti feladatok teljes körű szolgáltatására a 2. pont szerinti kötelezettségvállalást az Önkormányzat 2027. évi költségvetésében összesen bruttó 18.000 eFt összegben szerepelteti.

4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a fedezet biztosításához szükséges intézkedéseket tegye meg.

5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges beszerzési eljárás megindításáról, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a beszerzési eljárás lefolytatását követően a nyertes pályázóval 2027. január 1-től egy év időtartamra az 1. pont szerinti szerződést megkösse.

Határidő: 2-4. pont: a 2027. évi költségvetési rendelet készítése
5. pont: beszerzési eljárás megindítására: 2026. november 15.
szerződéskötésre: 2026. december 31.
Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
2-4. pont tekintetében: Fazekas Ildikó irodavezető
Réfi Ferencné csoportvezető
5. pont tekintetében: Réfi Ferencné csoportvezető

Porga Gyula polgármester:

A C) határozati javaslat a 16. oldalon található, ez pedig a Jutasi úti sportközpont üzemeltetéséhez kapcsolódó előzetes kötelezettségvállalás, kérem szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
337/2026. (X.29.) határozata

előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a 2027-2028. évet érintően a Jutasi úti Sportközpont üzemeltetési költségeinek biztosítása érdekében

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés előzetes pénzügyi kötelezettségvállalás jóváhagyásáról a 2027-2028. évet érintően a Jutasi úti Sportközpont üzemeltetési költségeinek biztosítása érdekében"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Veszprém belterület 2368/9 és 2368/10 helyrajzi számú, természetben a 8200 Veszprém, Erdész utca, Jutasi út és a Vasas utca által közrefogott területen található Jutasi úti Sportközpont üzemeltetési feladatainak ellátása érdekében 2027. és 2028. évben összesen bruttó 98.765.004,- Ft összeget biztosít az alábbiak szerint:

   1.1. 2027. évben bruttó 49.382.502,- Ft;
   1.2. 2028. évben bruttó 49.382.502,- Ft.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése előzetes pénzügyi kötelezettséget vállal a Jutasi úti Sportközpont üzemeltetési költségeire az alábbi összegekben:

   2.1. 2027. évre nettó 38.883.860,- Ft + ÁFA, bruttó 49.382.502,- Ft;
   2.2. 2028. évre nettó 38.883.860,- Ft + ÁFA, bruttó 49.382.502, - Ft.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése vállalja, hogy a Jutasi úti Sportközpont üzemeltetési költségeit az Önkormányzat 2027. és 2028. évi költségvetésében a 2. pontban megjelölt összegben szerepelteti.

4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a fedezet biztosításához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: a 2027. és 2028. évi költségvetési rendelet készítése
Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető
Fazekas Ildikó irodavezető

3. A) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások, helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 30/2023. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

B) Döntés a Veszprém, Házgyári út 1. szám alatti társasházban meglévő bérlőkijelölési joggal érintett lakóegységek bérleti díjának módosításáról

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

Meghívó szerinti 2. napirendi pontunk lakásrendelet, illetve a Házgyári út 1. bérlő kijelölési joggal érintett bérleti díj módosítás. Lendvai-Frikkel Attila igazgató úr itt van a körünkben, Varga Tamás az előterjesztő, nincs kiegészítés. Van-e kérdés, vélemény? Nem látok ilyet. Bocsánat, Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen. Én támogatni fogom ezt az előterjesztést, de ügyvezető úrral a bizottsági ülésen is beszéltünk és mondta, hogy a VESZOL Kft. az ingatlanok karbantartásáért felelős, a felújításért nem. Azt gondolom, hogy az inflációval történő emelés az egy jogos emelés, viszont a lakók részéről meg egy jogos elvárás, – vagy a bérlők részéről egy jogos elvárás – hogy a tulajdonos időnként az ingatlanokat újítsa fel és tartsa karban. Úgyhogy azt gondolom, – de ezt beszéltük bizottsági ülésen is – hogy költségeikhez és lehetőségeikhez mérten ők fordítanak erre is, csak ezt fontosnak tartom, hogy ez meglegyen, tehát arányos legyen itt is és ott is. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm. A 3. oldalon található rendelet-tervezetről kérem, hogy szavazzunk, minősített többséget igényel a döntés.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 15 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 26/2026. (X. 29.) önkormányzati rendelete Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások, helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 30/2023. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Porga Gyula polgármester:

A 22. oldalon található a B) határozati javaslat, kérem, hogy erről is szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 338/2026. (X.29.) határozata a Veszprém, Házgyári út 1. szám alatti társasházban meglévő bérlőkijelölési joggal érintett lakóegységek bérleti díjának módosításáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a Veszprém, Házgyári út 1. szám alatti társasházban meglévő bérlőkijelölési joggal érintett lakóegységek bérleti díjának módosításáról"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület tulajdonában álló, Veszprém, Házgyári út 1. szám alatti, az Önkormányzatot megillető bérlőkijelölési joggal érintett lakások bérleti díja 2027. január 1. napjától 672 Ft/m^2/hó összegről 692 Ft/m^2/hó összegre változzon.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a "VESZOL" Nonprofit Kft. ügyvezetőjét és a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület elnökét.

Határidő: 2. pont: 2026. november 10.
Felelős: Porga Gyula polgármester
A határozat végrehajtásának előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Dr. Józsa Tamás irodavezető, kabinetfőnök

4. Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

A 3. napirendi pontunk a temető üzemeltetésével kapcsolatos rendelet módosítás, szintén Varga Tamás alpolgármester úr az előterjesztő. Salga Balázs vezérigazgatót, illetve Csomai Szilviát is köszöntjük a körünkben. Van- e bárkinek kérdése? Gerstmár Ferenc képviselő úré a szó.

Gerstmár Ferenc képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Közgyűlés! A rendelet-tervezet két megfogalmazására szeretnék rákérdezni, mert megütötte a szememet. Az egyik az, hogy a sírhely és a közvetlen környezetének rendben tartása, gondozása és takarítása a hozzátartozó feladata. Van-e pontosan definiálva, hogy mi a közvetlen környezet? Ez akár centiméterben, méterben meg van-e határozva, mert szerintem ez szülhet bizonytalanságot és akár vitát is a VKSZ Zrt., illetve a sírt gondozó hozzátartozók között. És a másik is hasonló jellegű, mégpedig az, hogy a Vámosi úti temetőben lévő szóróparcellában a névtáblák kihelyezésére szolgáló falaknál a nem szabályosan, illetve a nem erre a célra szolgáló helyen elhelyezett tárgyakat: virágkoszorú, mécses, egyéb emléktárgy a temetőgondnokság eltávolíthatja. Egyrészt van-e definiálva, hogy mi a szabályosan elhelyezett tárgy? Másrészt, ha jól értem, akkor ez csak egy lehetőséget biztosít az üzemeltetőnek arra, hogy eltávolítsa, hiszen eltávolíthatja a

megfogalmazás. Mi alapján mérlegel majd az üzemeltető az eltávolításra vonatkozóan? Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is, Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen. Én kértem a bizottsági ülésen vezérigazgató úrtól azt, hogy ettől mekkora bevételnövekedést igényelnek, ezt meg is tette vezérigazgató úr, az előterjesztést kiegészítette ezzel, úgyhogy ezt köszönöm. Kértem ugyanakkor, hogy mennyi volt az előző évben, illetve mennyi ennek az üzletágnak a várható idei eredménye, azt nem kaptam meg viszont. Az előző évit azt a beszámolóból vissza tudtam keresni, úgyhogy azt megtaláltam. Én azt gondolom, hogy alapvetően kellett volna emelni, legalább az inflációval. Bizonyos tételek emelését én egy picit túlzónak tartom, és ez az egyösszegben történő emelés lehet, hogy sokaknak most fájni fog. Így is már szerintem egyre inkább terjed az a dolog, hogy nagyon sokan nem temetik el a hozzátartozójukat, hanem a hamvakat hazaviszik, vagy valahol máshol szórják el. Nem biztos, hogy ez a legjobb megoldás. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is. Vezérigazgató úr akkor konkrét kérdések voltak.

Salga Balázs, a VKSZ Zrt. vezérigazgatója:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Gerstmár képviselő úrnak azt a választ tudom adni, hogy közvetlen környezettel nagyjából 30 cm-re gondolunk. Ez igazából megerősíti csak a törvényi rendelkezést ez a rendelet, mert nagyon sokan fordultak hozzánk azért, hogy takarítsuk a sírokat. Az aszályos időszakban a gaz nagymértékben ugye a sírok körül elsősorban elterjedt és hozzánk fordultak. Ez nem elvárható tőlünk, hogy nagyságrendileg mondjuk 17-20.000 sírnál minden egyes sírhely körül kitakarítsunk. Ez ezért születik meg ez a rendeleti módosítás, hogy egy hivatkozási alappal tájékoztassuk a hozzátartozókat, hogy igazából ez az ő feladatuk közvetlen. Nekünk a feladatunk a közös utak, területek takarítása és rendben tartása. A szóróparcellánál a névtáblás elhelyezés ugye ez alapvetően az úgy indult, az egy név nélküli megemlékezési emlékhely lenne. Közben be lett vezetve az, hogy ez névvel ellátott emlékhely lesz és a kegyeleti tárgyakat is elhelyezik ennél a névtáblánál. Erre megadtuk a lehetőséget, ugyanakkor utána nem gondozzák ezt megfelelően a hozzátartozók és előfordul az, hogy például a virágok ott rohadnak el, olyan edények vannak, amik igazából problémát okoznak és már volt tűzveszélyes helyzet is ebben a szituációban. Ezért kérjük a rendeleti felhatalmazást azért, hogy ott mi rendet tudjunk tartani, de kegyeleti dolgot ne sértsünk, ezért fontos ez. Somfai képviselő úrnak meg elküldöm az üzemeltetés eredményét. A temetőüzemeltetés az veszteséges üzletága a „VKSZ" Zrt-ben. Szükséges volt az emelés, mert 4 éve nem történt már az üzemeltetési díjakban emelés.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, esetleg vélemény? Amennyiben nincs ilyen, akkor a 4-5. oldalon található rendelet-tervezetről kérem, hogy szavazzunk, ez szintén minősített többséget igényel.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 13 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 27/2026. (X. 29.) önkormányzati rendelete Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a köztemetők üzemeltetéséről és a temetési tevékenység egyes kérdéseiről szóló 21/2010. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

5. A) Döntés a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodása módosításának jóváhagyásáról

B) Döntés Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulása által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 40/2020. (X. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Porga Gyula, a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulás elnöke

Porga Gyula polgármester:

Meghívó szerinti 4. napirendi pont a Kistérségi Többcélú Társulás Megállapodás módosítása, illetve a személyes gondoskodást nyújtó ellátások igénybevételéről szóló rendeletünknek a módosítása. Nekem nincs kiegészítésem. Egyesített Szociális Intézményből Virágot láttam igen, köszönöm. Van-e kérdés, vélemény? Nincs ilyen. Egy határozati javaslat, illetve egy rendelet-tervezet van előttünk. Kérem, hogy először a határozati javaslatról szavazzunk, ez minősített többséget igényel. Ez magát a társulási megállapodásunkat érinti. Kérem, szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 339/2026. (X.29.) határozata a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodása módosításának jóváhagyásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodása módosításának jóváhagyásáról"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítását és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt szövegváltozatát a határozat melléklete szerinti tartalommal.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartásában a változások átvezetéséről gondoskodjék.

Határidő: 2. pont: 2026. november 13.
Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
dr. Panyi Szilvia jegyzői referens

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Porga Gyula polgármester:

A 25-26. oldalon található B) rendelet-tervezet szintén minősített többséget igényel, kérem erről is szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 15 igen szavazattal megalkotta a következő rendeletet:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 28/2026. (X. 29.) önkormányzati rendelete Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulása által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 40/2020. (X. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

6. Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról

Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

Meghívó szerinti 5-ös napirendi pont helyi védelemhez kapcsolódó támogatásokra irányuló 2026. évi pályázat elbírálása. Varga Tamás alpolgármester úr az előterjesztő és van is kiegészítése, megadom a szót alpolgármester úrnak.

Varga Tamás alpolgármester:

Köszönöm szépen. Csak szeretném itt a közgyűlés előtt is megköszönni a kollégáknak azt a munkát, amit ennek a pályázatnak a lebonyolításában végeztek. Főépítész úrnak és a csapatának, hogy egyáltalán kitalálták, az ötletgazdái voltak ennek a lehetőségnek, meg a közgyűlésnek is, hogy az előző döntéseket támogatták, hogy ez megvalósuljon. Én úgy vélem, hogy ez egy sikeres pályázat volt. Természetesen itt is elmondható, hogyha több forrás állna rendelkezésre, akkor több pályázatot tudtunk volna támogatni. Azt hiszem abszolút szakmai döntés született szakemberek által azzal, hogy kit és milyen mértékben lehet ezzel támogatni és nagyon reméljük, hogy ez tényleg hozzájárul majd ahhoz, hogy a városkép egy kicsit rendezettebb legyen. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Van-e kérdés, vélemény? Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Szintén a bizottsági ülésen fölmerült az, hogy a jövőben lehetne esetleg a pontozási rendszernél szempontokat, más szempontokat is figyelembe venni, és itt volt egy olyan javaslat, amit szerintem érdemes megfontolni, hogy preferáljuk egy kicsit azt, aki magánemberként akarja ezt a befektetést megcsinálni a cégekkel ellentétben. Tehát nem azt jelenti, hogy a cégeket ne támogassuk, csak több pontot kapjanak adott esetben a magánemberek. Egyébként a kezdeményezést én is jónak tartom és örülök, hogy már most több épület homlokzata megújul. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is. Van-e további kérdés vagy vélemény? Tíz határozati javaslat van előttünk. Kérem, hogy a 4. oldalon található első határozati javaslati javaslat Kertalja utca 22-es számú ház, kérem, szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
340/2026. (X.29.) határozata
a Veszprém, Kertalja utca 22. szám alatti, 414 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos értékvédelmi támogatásról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Veszprém, Kertalja utca 22. szám alatti, 414 helyrajzi számú ingatlan értékvédelmi támogatását 700.000 Ft összeggel.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a pályázót.

Határidő: 2. pont: 2026. december 13.
3. pont: 2026. november 13.
Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Sulyok Balázs Ede főépítész, irodavezető

Porga Gyula polgármester:

Az 5. oldalon a második határozati javaslat Eke utca 5., kérem szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
341/2026. (X.29.) határozata
a Veszprém, Eke utca 5. szám alatti, 924 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos értékvédelmi támogatásról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Veszprém, Eke utca 5. szám alatti, 924 helyrajzi számú ingatlan értékvédelmi támogatását 600.000 Ft összeggel.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a pályázót.

Határidő: 2. pont: 2026. december 13.
3. pont: 2026. november 13.
Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Sulyok Balázs Ede főépítész, irodavezető

Porga Gyula polgármester:

A 3-as határozati javaslat 6. oldalon Szabadság tér 12., kérem, szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
342/2026. (X.29.) határozata
a Veszprém, Szabadság tér 12. szám alatti, 35 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos értékvédelmi támogatásról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Veszprém, Szabadság tér 12. szám alatti, 35 helyrajzi számú ingatlan értékvédelmi támogatását 750.000 Ft összeggel.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a pályázót.

Határidő: 2. pont: 2026. december 13.
3. pont: 2026. november 13.
Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Sulyok Balázs Ede főépítész, irodavezető

Porga Gyula polgármester:

A 7. oldalon a 4. határozati javaslat Gyulafirátót, Pásztor utca 29., kérem, szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
343/2026. (X.29.) határozata
a Veszprém-Gyulafirátót, Pásztor utca 29. szám alatti, 9584 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos értékvédelmi támogatásról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Veszprém, Pásztor utca 29. szám alatti, 9584 helyrajzi számú ingatlan értékvédelmi támogatását 300.000 Ft összeggel.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a pályázót.

Határidő: 2. pont: 2026. december 13.
3. pont: 2026. november 13.
Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Sulyok Balázs Ede főépítész, irodavezető

Porga Gyula polgármester:

Az 5. határozati javaslat József Attila utca 11., kérem, szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 344/2026. (X.29.) határozata a Veszprém, József Attila utca 11. szám alatti, 6025 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos értékvédelmi támogatásról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Veszprém, József Attila utca 11. szám alatti, 6025 helyrajzi számú ingatlan értékvédelmi támogatását 750.000 Ft összeggel.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a pályázót.

Határidő: 2. pont: 2026. december 13.
3. pont: 2026. november 13.
Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Sulyok Balázs Ede főépítész, irodavezető

Porga Gyula polgármester:

A 6-os határozati javaslat a 9. oldalon Jókai utca 24., kérem szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 345/2026. (X.29.) határozata a Veszprém, Jókai Mór utca 24. szám alatti, 209 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos értékvédelmi támogatásról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Veszprém, Jókai Mór utca 24. szám alatti, 209 helyrajzi számú ingatlan értékvédelmi támogatását 400.000 Ft összeggel.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a pályázót.

Határidő: 2. pont: 2026. december 13.
3. pont: 2026. november 13.
Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Sulyok Balázs Ede főépítész, irodavezető

Porga Gyula polgármester:

A 7-es határozati javaslat Kupa utca 12., kérem szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 346/2026. (X.29.) határozata a Veszprém, Kupa utca 12. szám alatti, 5828 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos értékvédelmi támogatásról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Veszprém, Kupa utca 12. szám alatti, 5828 helyrajzi számú ingatlan értékvédelmi támogatását 700.000 Ft összeggel.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a pályázót.

Határidő: 2. pont: 2026. december 13.
3. pont: 2026. november 13.
Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Sulyok Balázs Ede főépítész, irodavezető

Porga Gyula polgármester:

A 8-as határozati javaslat Óváros tér 19., kérem szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 12 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
347/2026. (X.29.) határozata
a Veszprém, Óváros tér 19. szám alatti, 256/3 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos értékvédelmi támogatásról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Veszprém, Óváros tér 19. szám alatti, 256/3 helyrajzi számú ingatlan értékvédelmi támogatását 700.000 Ft összeggel.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a pályázót.

Határidő: 2. pont: 2026. december 13.
3. pont: 2026. november 13.
Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Sulyok Balázs Ede főépítész, irodavezető

Porga Gyula polgármester:

A 12. oldalon a 9-es határozati javaslat Árpád utca 7.

A Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
348/2026. (X.29.) határozata
a Veszprém, Árpád utca 7. szám alatti, 436 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos értékvédelmi támogatásról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Veszprém, Árpád utca 7. szám alatti, 436 helyrajzi számú ingatlan értékvédelmi támogatását 75.000 Ft összeggel.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a pályázót.

Határidő: 2. pont: 2026. december 13.
3. pont: 2026. november 13.
Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Sulyok Balázs Ede főépítész, irodavezető

Porga Gyula polgármester:

A 10-es határozat az pedig magának a támogatási szerződésnek a jóváhagyása a 13. oldalon található, kérem, szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
349/2026. (X.29.) határozata
a helyi védelemhez kapcsolódó 2026. évi támogatások odaítéléséről szóló szerződés jóváhagyásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a helyi védelemhez kapcsolódó támogatásra irányuló, 2026. évi pályázatok elbírálásáról"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a helyi védelemhez kapcsolódó 2026. évi támogatások odaítéléséről szóló szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése rögzíti, hogy a határozat melléklete szerinti szerződésben annak megkötését megelőzően rögzíteni kell a nyertes pályázó adatait, a Közgyűlés által megítélt támogatás összegét, a pályázat szerinti megvalósítási időszakot, a pénzügyi teljesítés utolsó napját, valamint a támogatott tevékenység leírását az ingatlan paramétereinek feltüntetésével.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes pályázókkal a támogatási szerződést megkösse.

Határidő: 2. pont: 2026. december 13.
Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Sulyok Balázs Ede főépítész, irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

7. Döntés a „Veszprémi Akadémiai Bizottság (VEAB) Tudományos Alapítványa" alapító okiratának módosításáról és kuratóriumi tagjainak megválasztásáról
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A 6. napirendi pont Akadémiai Bizottság Alapítványának az alapító okirat módosítása, illetve kuratóriumi tagjának a megválasztása. Nincs kiegészítésem. Kérdezem, hogy van-e kérdés vagy vélemény? Nincs ilyen, a 4-5. oldalon lévő határozatról kérem, hogy szavazzunk, szintén minősített többséget igényel.

A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
350/2026. (X.29.) határozata
a „Veszprémi Akadémiai Bizottság (VEAB) Tudományos Alapítványa" alapító okiratának módosításáról és kuratóriumi tagjainak megválasztásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a „Veszprémi Akadémiai Bizottság (VEAB) Tudományos Alapítványa" alapító okiratának módosításáról és kuratóriumi tagjainak megválasztásáról"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése mint a „Veszprémi Akadémiai Bizottság (VEAB) Tudományos Alapítványa" alapítója elfogadja az alapító okirat módosítását a határozat 1. mellékletében meghatározott tartalommal.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése mint a „Veszprémi Akadémiai Bizottság (VEAB) Tudományos Alapítványa" alapítója a Veszprémi Akadémiai Bizottság Tudományos Alapítványa kuratóriumi tagjaként megerősíti Dr. Vonderviszt Ferencet 2031. október 31. napjáig tartó határozott időre.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése mint a „Veszprémi Akadémiai Bizottság (VEAB) Tudományos Alapítványa" alapítója elfogadja az alapítók által a kuratóriumba jelölt tagokat 2031. október 31. napjáig szóló határozott időre az alábbiak szerint:

Név	Jelölő szervezet
Dr. Gelencsér András	VEAB
Dr. Padisák Judit	VEAB
Dr. Szabó Péter Ottó	VEAB
Dr. Veisz Ottó Bálint	VEAB
Dr. Faragó Sándor Zoltán	VEAB
Dr. Markovszky György Tamás	VEAB
Dr. Pusztay János	Vas Megyei Önkormányzat
Dr. Vonderviszt Ferenc	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata
Dr. Miskolczi Norbert	MOL Nyrt.
Turi Bálint	Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat

4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése mint a „Veszprémi Akadémiai Bizottság (VEAB) Tudományos Alapítványa" alapítója egyetért, hogy a kuratórium elnökének Dr. Gelencsér András kerüljön felkérésre, megválasztásra.

5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosított alapító okiratot a határozat 1. melléklete, a meghatalmazást a határozat 2. melléklete, a módosító rendelkezéseket a határozat 3. melléklete szerinti tartalommal, valamint az alapító okirat és a kuratóriumi tagok bírósági nyilvántartásba vételéhez szükséges, a megbízott ügyvédi iroda által előkészített dokumentumokat aláírja.

6. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről – a határozat egy eredeti példányának megküldésével – a Veszprémi Akadémiai Bizottság Tudományos Alapítványa kuratóriumi elnökét, a bírósági nyilvántartásba vételhez szükséges dokumentumok megküldésével az eljáró ügyvédi irodát tájékoztassa.

Határidő: 2026. október 30.
Felelős: Porga Gyula polgármester
A határozatban foglaltak végrehajtásért felelős köztisztviselő:
Madarászné dr. Ifju Bernadett csoportvezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva:
26350kh_1_melleklet,
26350kh_2_melleklet,
26350kh_3_melleklet.)

8. A) Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztásáról és alapító okirata módosításáról
B) Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. ingatlanvásárlásának engedélyezéséről
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A 7-es napirendi pont Kittenberger Állatkertünk Felügyelő Bizottsági tagjának a megválasztása, illetve az Állatkert ingatlan vásárlásának az engedélyezése. Török igazgató úr helyett a gazdasági igazgató úr, Bruckner László van itt a körünkben. Igen, köszönöm szépen! Van-e kérdés, vélemény? Gerstmár Ferenc képviselő úré a szó.

Gerstmár Ferenc képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Október 1-jén történt egy változás a sajtóhírek szerint és október 7-én az jelent meg lapokban, hogy Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának döntése alapján az Állatkert vette át a Pumi Veszprémi Állatmenhely működtetését. Én sem az emlékeimben, sem a dokumentumokban nem találtam arra vonatkozó önkormányzati döntést, ami alapján ez megtörténhetett és hát látjuk is, hogy most van előttünk egy előterjesztés, ami ezzel foglalkozik. Én ezt messzemenőleg helytelenítem, hogy a közgyűlés, az Önkormányzat fusson a dolgok után és dezinformáló nyilatkozatok jelenhessenek meg a sajtóban. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Üdv a klubban, képviselő úr! Számos ilyennel találkozunk sajnos nap, mint nap, de mégiscsak ebbe kell léteznünk. Hartmann Ferenc frakcióvezető úré a szó.

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Két kérdésem lenne. Mennyibe kerül ennek a mintaprojektnek, mármint a Pumi Állatmenhelynek vagy mennyibe került az éves működtetése, és ehhez kapcsolódó alkérdésem az, hogy az évente nyújtott igen jelentős, több 10 milliós önkormányzati támogatáson kívül mi volt még, milyen

forrásból működött ez az Állatmenhely? 2027-ben – mert az az érdekes – lesz-e az Állatkertnek magának annyi forrása, hogy működtesse ezt a menhelyet? Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is, Varga Tamás alpolgármester úré a szó.

Varga Tamás alpolgármester:

Köszönöm szépen. Én egy kicsit azért szerettem volna hozzászólni, mert az előterjesztésből sem teljesen derül ki, – meg hát nem is ezt célozza ez az előterjesztés – hogy azért azt ne felejtsük el szerintem, hogy az elmúlt években ez az Állatmenhely micsoda nagyszerű szakmai munkát végzett. Az Állatmenhelyen dolgozók, ez az alapítvány, aki szerződésben állt az Állatkerttel, hogy ezt az Állatmenhelyet működtesse, milyen nagyszerű szakmai munkát végzett, hány 100 állatot mentettek meg, adtak örökbe, kutyákat, macskákat. Ezres nagyságrendben vettek részt foglalkozásaikon veszprémi iskolás gyerekek, akik a felelős állattartásról tanulhattak. Tehát szerintem ezt nagyon-nagyon fontos itt is rögzíteni, hogy attól függetlenül, hogy most az Állatmenhely üzemeltetésében változás van, az nem azt jelenti egyébként, hogy a következő időszakban is változni fog ez a szakmai munka, vagy bármi színvonal változás lesz ennél a menhelynél. Igenis fontos azt elmondani, hogy az ott dolgozók mennyit tettek, mekkora munkát tettek bele ebbe. Az Állatkert is a kezdetektől kezdve szakmailag segítette ezt a munkát. Nem volt olyan ellenőrzés hatóság részéről, ahol bármiféle szabálytalanságot találtak volna az elmúlt időszakban. Ez alapvetően nagyon-nagyon nem jellemző az országban működő Állatmenhelyekre. Tehát csak azt szeretném kihangsúlyozni, hogy főleg, akik közösségi médiában most éppen rosszalló szavakat írnak és úgy, hogy egyébként valószínűleg sosem jártak ott, sosem tettek semmit az állatvédelemért – és a veszprémi állatvédelemért sem – azoknak ajánlom a figyelmébe, hogy egyébként itt voltak előttünk a beszámolói a Pumi Alapítványnak is. Eddig is elszámoltak azzal a támogatással, amit az Önkormányzat adott nekik, és igenis ismerjük el azt a szakmai munkát, amit idáig megtettek. Bízunk abban, de természetesen biztosak is vagyunk benne, hiszen az Állatkert eddig is ott volt, és a következő időszakban is ezen a szakmai színvonalon fogja működtetni ezt az Állatmenhelyet. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is, Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. A szakmai színvonallal szerintem senkinek nem volt problémája a Pumi esetében. Az anyagi gazdálkodással viszont nyilván lehet problémája sok mindenkinek, nekik is például, hiszen csődbe mentek, miközben a város idén harminc- tavaly negyvenmillió forinttal támogatta a Pumi Állatmenhelyet, miközben más állatvédő egyesületeknek pármillió, vagy egymillió forint támogatást adott. Úgyhogy a szakmai színvonal fenntartása mellett nyilván szükség van egy gazdaságos működésre is és szerintem jogos kérdés, hogy akkor ezt az Állatkert, hogy tudja átvenni, illetve, hogy látja ő a működtetését a jövőben. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Szerintem egy dolgot ne felejtsünk el, hogy a Pumi Alapítványt az Állatkert hozta létre. Azért hozta létre az Állatkert, hogy ezt a kompetenciaközpontot üzemeltesse. Az első kuratóriumi elnök egyébként igazgató úr volt személyesen, ő kezdte el, tehát egy nagyon komoly szakmai háttér volt az, ami a kompetenciaközpont működtetését. Mi tudtuk pontosan, hogy egyébként, és azért vágott bele a város, azért támogatta ezt az ügyet, mert számunkra is fontos volt, hogy Veszprém valamilyen példa legyen, ami az állatvédelmet jelenti. Sikerült hozzá állami forrást szerezni, megépítettük magát ezt a korszerű létesítményt, az Állatkert létrehozta. Az Állatkert kérte, hogy egy független alapítvány legyen, amelyik üzemelteti. Állami támogatásból, pályázati forrásból, illetve az Önkormányzat saját bevételéből hozzájárult ennek a működtetéséhez. Igazgató úr időközben úgy döntött, hogy lehet, hogy sokkal hatékonyabb, olcsóbb, bízzunk benne, hogy szakmailag is egyébként magasabb szintre emeli, hogyha nem az alapítvánnyal végezteti el ezt a feladatot, hanem az Állatkert saját berkein belül. Ennyi történt! Ez van most jelen pillanatban előttünk. Az, hogy jövő évben ez a városi költségvetésre mit jelent? Egyet biztosan jelent, hogy a Pumi Alapítványnak nem fogunk állatmenhely üzemeltetésére pénzt adni, mert ugye nem lesz feladata. Ha az Állatkert a saját igényét amikor leadja a város felé, hogy milyen kiegészítő támogatást szeretne kapni a várostól, akkor nyilván ő kalkulál azzal az összeggel, amit mi egyébként odaadtunk ennek a létesítménynek a fenntartására. Úgyhogy nem a Pumi Alapítvány számol be most, tehát nyilván nem része a beszámolónak, de ha frakcióvezető úr kíváncsi rá, akkor természetesen igazgató urat meg fogjuk kérni, hogy a Puminak a tavalyi, tavalyelőtti költségvetését juttassa el a képviselőtársainkhoz, ennyit tudok tenni az ügyben. Ténylegesen bízom benne, hogy az intézményi fenntartásban is minimum ezt a szakmai színvonalat megőrzi, mert abba én is minden képviselővel egyébként egyetértek. Van-e további kérdés vagy vélemény? Nincs ilyen, 5. oldalon található A/1 jelű határozatról kérem, hogy szavazzunk, ez a Felügyelő Bizottsági tagnak a megválasztása, ez minősített többséget igénylő döntés.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
351/2026. (X.29.) határozata
a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztásáról és alapító okirata módosításáról"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a "Kittenberger Kálmán" Növény és Vadaspark Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági tagjának Patat

Leticia 2026. november 1. napjától 2029. december 31. napjáig tartó határozott időre kerüljön megválasztásra.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakra figyelemmel gyakorolja az Önkormányzat tulajdonosi jogosítványait és az alapítói határozat kiállítása során a határozatban foglaltak szerint járjon el.

Határidő: 2. pont: 2026. november 1.
Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

Porga Gyula polgármester:

A 6. oldalon az A/2 határozati javaslat, ez maga az alapító okirat módosítás, ez szintén minősített többséget igényel.

A Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 11 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
352/2026. (X.29.) határozata
a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. alapító okirata módosításról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztásáról és alapító okirata módosításáról"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a "Kittenberger Kálmán" Növény és Vadaspark Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosításával.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatnak Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletében foglalt, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot aláírja.

Határidő: 2. pont: 2026. november 1.
Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26352kh_melleklet.)

Porga Gyula polgármester:

A 10-11. oldalon pedig a B) határozati javaslat, ez az ingatlanvásárláshoz való engedély megadása, kérem, hogy szavazzunk.

A Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 353/2026. (X.29.) határozata a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. ingatlanvásárlásának engedélyezéséről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft. ingatlanvásárlásának engedélyezéséről"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a "Kittenberger Kálmán" Növény és Vadaspark Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a Veszprém 6345/1 hrsz.-ú, természetben a Veszprém, Kittenberger Kálmán u. 12. szám alatt elhelyezkedő, „kivett vendéglő" megnevezésű 916 m^2 nagyságú ingatlan tulajdonjogát adásvétel jogcímén az ingatlanforgalmi igazságügyi szakértői véleményben meghatározott 190.600.000,- Ft vételáron megszerezze. Az ingatlan vétele nem veszélyeztetheti a gazdasági társaság működését.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja, hogy a "Kittenberger Kálmán" Növény és Vadaspark Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság az 1. pontban meghatározott ingatlanvásárlás érdekében éven túli beruházási hitelt vegyen igénybe az alábbi feltételekkel:

   - Maximális finanszírozott összeg forintban: 190.600.000,- Ft
   - Minimálisan elvárt önrész összege forintban: 0,- Ft
   - Törlesztőrészlet: 113 x 1.672.000,- + kamat Ft/hó, utolsó részlet 1.660.000,- Ft + kamat
   - Futamidő: 120 hónap 6 hónap türelmi idővel
   - Kamat: futamidő alatt fix 6,32%
   - Egyéb költségek (pl. szerződéskötési díj): 0,- Ft banki költség

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése rögzíti, hogy a jogügylet teljesítésének feltétele a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCIV. törvény 10/E. §-ában meghatározott hozzájárulás rendelkezésre állása.

4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakról tájékoztassa a "Kittenberger Kálmán" Növény és Vadaspark Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét.

Határidő: 4. pont: 2026. november 15.

Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

9. Döntés a Veszprém 790/7 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Dózsa György utca és Harmat utca kereszteződésénél található –, a Magyar Állam tulajdonában álló ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A 8-as napirendi pont tárgyalása következik a Dózsa György utca, Harmat utca kereszteződésénél található állami tulajdonban lévő ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának a kezdeményezése. Nincs kiegészítésem. Halmay Gábor képviselő úré a szó.

Halmay Gábor képviselő:

Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Amellett, hogy örömteli, hogy a város ismét újabb vagyonnal tud gyarapodni, szeretném annak az örömömnek is a kifejezését itt most elmondani, hogyha megnézzük, hogy ez a terület, ez a sarok ez, hogy nézett ki néhány évvel ezelőtt, egy 5-6 évvel ezelőtt, akkor három funkciót tudtunk nagyjából leírni: olykor roncstelepként funkcionált, olykor szemétlerakóként, de a legtöbb esetben ilyen elhagyott és sáros parkoló funkciót töltött be, nem hivatalosan ugyan. Szeretném innen is megköszönni azoknak a civileknek, az ott lakóknak, a Honismereti Egyesületnek, a Szent Margit Óvodának, hiszen ők is tevékenyen részt vettek benne, hogy egy új funkciót tudtunk találni ennek az egyébként akkor még nem önkormányzati területnek. Biztosan mindenki láthatta, hogy az elmúlt hetekben is történtek még faültetések, folyamatosak az egyeztetések, hogy hogyan tudjuk még szebbé tenni ezt a területet. A már ott lévő street art alkotás is megérett arra, hogy egy kicsit felújítsuk, ez tervben van a jövőre vonatkozóan. Úgyhogy erre buzdítom továbbra is a civileket, az ott lakókat pedig különösen, bár az a szerencsés helyzet van, hogy nem kell külön buzdítani őket, hiszen igényesek a saját lakókörnyezetükre, úgyhogy örömteli, hogy innentől a városnak a saját tulajdonát tudjuk szépíteni és fejleszteni. Köszönöm szépen a lehetőséget.

Porga Gyula polgármester:
Köszönöm én is. Van-e további kérdés, esetleg vélemény? Amennyiben nincs, a 4-5. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk. Ez szintén minősített többséget igényel.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
354/2026. (X.29.) határozata

a Veszprém 790/7 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Dózsa György utca és Harmat utca kereszteződésénél található –, a Magyar Állam tulajdonában álló ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a Veszprém 790/7 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Dózsa György utca és Harmat utca kereszteződésénél található –, a Magyar Állam tulajdonában álló ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a Magyar Állam tulajdonában álló Veszprém 790/7 hrsz.-ú, „kivett Állami terület I." megnevezésű, 230 m^2 nagyságú ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülésével és a tulajdonba kerülés érdekében az igénybejelentés benyújtásával.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kezdeményezi a Magyar Állam képviseletében eljáró képviseletében eljáró Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél és a vagyonkezelő Honvédelmi Minisztériumnál a Veszprém 790/7 hrsz.-ú, „kivett Állami terület I." megnevezésű, 230 m^2 nagyságú ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata részére történő térítésmentes átruházását.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az 1. pontban meghatározott ingatlan konkrét felhasználási céljaként az ingatlanon elhelyezett kavicsfogú álteknős tematikájú 2D-3D street art műalkotás fenntartását határozza meg.

4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az 1. pontban meghatározott ingatlan esetében a felhasználási célt segítendő feladatként a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában nevesített településüzemeltetési, különösen közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása feladatot határozza meg.

5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése nyilatkozik arról, hogy szükség esetén az Önkormányzat költségvetése terhére vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, kármentesítését, vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költsége – megtérítését.

6. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kijelenti, hogy az ingatlan vonatkozásában a Magyar Állammal szemben semmilyen jogcímen követelést nem érvényesít.

7. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése nyilatkozik arról, hogy – az ingatlan tulajdoni lapja szerint – a Veszprém 790/7 hrsz.-ú, „kivett

Állami terület I." megnevezésű ingatlannal kapcsolatban védettség (örökségvédelmi, természetvédelmi, illetve Natura 2000) nem áll fenn.

8. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlan tulajdonjogának ingyenes átruházásához szükséges kezdeményezést benyújtsa.

9. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlan tulajdonjogának ingyenes átruházásához szükséges intézkedéseket és jognyilatkozatokat megtegye.

Határidő: 8. pont: 2026. november 15.
9. pont: az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerüléséig
Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

10. Döntés az Önkormányzat tulajdonában lévő Veszprém 1948/5, 10, 12, 13 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Henger utcában található – ingatlanok telekalakításának jóváhagyásáról
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A 9-es napirendi pont tárgyalása következik Henger utcában található ingatlanok telekalakításának jóváhagyása. Nincs kiegészítésem. Van-e kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, a 3. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
355/2026. (X.29.) határozata
az Önkormányzat tulajdonában lévő Veszprém 1948/5, 10, 12, 13 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Henger utcában található – ingatlanok telekalakításának jóváhagyásáról

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés az Önkormányzat tulajdonában lévő Veszprém 1948/5, 10, 12, 13 hrsz.-ú – természetben a Veszprém, Henger utcában található – ingatlanok telekalakításának jóváhagyásáról"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a tulajdonát képező Veszprém 1948/5, 1948/10, 1948/12 és 1948/13 hrsz. alatti ingatlanokat

érintő, a határozat mellékletét képező változási vázrajz szerinti telekalakítási eljárással.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a határozat változási vázrajz melléklete alapján kezdeményezze a telekalakítási eljárás lefolytatását a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező ingatlanügyi hatóságnál.

Határidő: 2. pont: 2026. november 30.
Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Dr. Józsa Tamás kabinetfőnök, irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26355kh_melleklet.)

11. Döntés a Tátika villapark és a Takácskert II. megközelítését szolgáló közutak kialakítását célzó megállapodások kezdeményezéséről
Előterjesztő: Varga Tamás alpolgármester

Porga Gyula polgármester:

A 10-es napirendi pont döntés Tátika villapark és Takácskert II. megközelítését szolgáló közutak kialakítását célzó megállapodások kezdeményezéséről. Sebestyén Imre úr, hogyha itt van a körünkben a villapark képviseletében, őt nem látom. Szurmai Zoltán Takácskert II. képviseletében, ő viszont itt van. Előterjesztő Varga Tamás alpolgármester úr és van is kiegészítése, megadom a szót alpolgármester úrnak.

Varga Tamás alpolgármester:

Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden szeretném azoknak megköszönni, akik segítették, hogy ezt a megállapodás-tervezet, vagyis hogy legalábbis ennek a kerete most idekerüljön a közgyűlés elé. Azt hiszem, hogyha végig olvassa mindenki az előterjesztést, a kollégák nagyon-nagyon szépen kronológiai sorrendben összeszedték, hogy milyen régóta húzódik egyik és másik ügy, tehát már lassan történelmi távlatokról beszélhetünk ebben az ügyben. Azt hiszem, most végre van egy olyan lehetőség, amikor egy átgondolt keretrendszer mellett úgy, hogy mindenki megkaphatja azokat a biztosítékokat, amiket szeretne, tovább tudunk végre ezzel lépni úgy, hogy mind a három szereplő partnerséget vállal ebben a történetben. Attól nagyon szeretnék megint óva inteni mindenkit, hogy ezt különböző politikai célokra használjuk föl ezt az egész ügyet, hiszen amennyire régóta húzódik tényleg, és amennyit egyébként az elmúlt időszakban foglalkoztunk ezzel, nagyon szeretném már én is, hogyha végre egy megnyugtató, legalábbis a következő lépést meg tudnánk ezzel tenni. Nagyon-nagyon fontos még egyszer, hogy most nem a szerződések konkrét tartalmáról dönt a Közgyűlés, hanem a keretrendszert próbáljuk abban meghatározni, hogy tiszták legyenek azok a feladatok és a következő éveknek a fejlesztései, lépései, amik abba az irányba mutathatnak, hogy végre rendeződjön

mind a két fejlesztési területen az az állapot, ami az elmúlt időszakban kialakult. Úgyhogy ennek a szellemében szeretném kérni mindenkinek, hogyha van bármi konstruktív javaslata, azt nagyon köszönjük, eddig is köszöntük, hogyha megtörténtek ezek. Nagyon sok alkalommal beszélgettünk minden szereplővel, úgyhogy most ezzel itt állunk. Azt szeretném, hogyha úgy fogadná el ezt a közgyűlés egyébként, hogy tényleg mindenki politikai indíttatásától függetlenül abba az irányba tudnánk ellépni, hogy megoldódjanak ezek az ügyek. Ha bármi kérdés van, természetesen szívesen válaszolunk. Egy módosító indítvány is érkezett még a tegnapi napon, ezt is megkapta mindenki. Az eredeti előterjesztéshez képest néhány kiegészítést tettünk. Ez az alapján volt, amit még a bizottsági ülésen is hosszasan kibeszéltünk, a Városstratégiai és Városmarketing Bizottság ülésén, amik kérések még aznap reggel érkeztek a bizottsági ülés előtt, vagy esetleg azóta. Erről a két fejlesztési érintettet tájékoztattuk, hogy milyen módosító indítvány fog ideérkezni, úgyhogy azokból is sikerült néhány dolgot beépítenünk, ami szerintem egy-két aggályt és kételyt még el tudott simítani. Úgyhogy nagyon szépen köszönöm mindenkinek, hogyha ezt támogatni tudják és ezzel együtt fogunk tudni továbblépni a fejlesztésekkel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is, Halmay Gábor képviselő úré a szó.

Halmay Gábor képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Nagyon köszönöm Varga Tamás alpolgármester úrnak a bevezetőjét és engedjék meg, hogy egy kicsit hosszabban csatlakozzak hozzá és kifejtsem az álláspontomat. Tulajdonképpen egy kicsit kronológiai sorrendben végig véve, hogy mi is történt az elmúlt években ebben az ügyben és azért, hogy a történeti hűség megmaradhasson, ezért fogom felolvasni ezt a hozzászólásomat.
A Takácskert II. ügyében az elmúlt hetek nyilvános kommunikációjában több olyan állítás is elhangzott, amelyek mellett az ügyet évek óta személyesen követő képviselőként nem szeretnék szó nélkül elmenni. Az elmúlt hetekben azt állították, hogy a városvezetés minden eszközzel akadályozza a Takácskert II. fejlesztését, miközben más területeken támogatja a lakásépítéseket. Elhangzott az is, hogy az Önkormányzat mondvacsinált indokokkal hátráltatja a tulajdonosokat. Azt gondolom, hogy egy ilyen régóta húzódó ügyben mindenkinek joga van elmondani a véleményét, de ha már véleményt mondunk, akkor beszéljünk a tényekről is. Én 2019. október 31-én tettem le az önkormányzati képviselői eskümet első alkalommal. Az első egyeztetésem a Takácskert II. ügyében 2020. februárjában volt, amikor tájékozódtam a helyzetről. Ezt követően találkoztam a Takácskert II. Polgárjogi Társaság akkori vezetőivel, majd az évek során további közel 20 egyeztetésen vettem részt. Szeretném hangsúlyozni, hogy ezek nem pusztán formális megbeszélések voltak! Számos alkalommal jelen volt polgármester úr, vagy alpolgármester úr is. Egyeztettünk a telektulajdonosokkal, a Polgármesteri Hivatal illetékeseivel, és voltak olyan alkalmak is, amikor a Tátika villapark és a Takácskert II. képviselői közösen próbáltak megoldást találni a mi mediálásunkkal. Lakossági fórumon is foglalkoztunk a kérdéssel és én magam is folyamatosan tartottam a kapcsolatot az érintettekkel.

Azért mondom ezt el, mert nem szeretném, ha bárki azt gondolná, hogy ez az ügy az elmúlt években a fiókban hevert és senki nem foglalkozott vele. A mostani előterjesztésből is kiderül, hogy a telekalakítás folyamata már a 2000-es évek közepén elkezdődött, 2009-ben pedig 89 lakótelek és 11 feltáró út kialakításával zárult le. A beépítés feltételei azonban nemcsak a telkek meglétéről szólnak. A megfelelő közúti kapcsolatot, a közműhálózatot és az egyéb infrastrukturális feltételeket is összehangoltan kell rendezni. Nem kívánom most felolvasni az előterjesztést, hiszen azt mindannyian megkaptuk. Azt viszont fontosnak tartom kiemelni, hogy a korábbi években többféle megoldást is megvizsgáltak és az egyeztetések során újra és újra előkerült a közúti megközelítés kérdése. A probléma tehát valós, régóta fennáll és nem lehet egyetlen egyszerű megoldással lezárni. A kérdés az, hogy sikerült-e előre lépnünk? A válaszom: igen! Az idei február 19-i Tulajdonosi Bizottsági ülésen napirendre került, idézem: *„A Takácskert városrész fejlesztési területeinek megközelítését, valamint a csapadékvíz és a szennyvíz elvezetését szolgáló ingatlanrészek önkormányzati tulajdonba kerülésének kezdeményezése."* A csapadékvíz és a szennyvízelvezetés a Tátika villapark szempontjából, a közúti megközelítés a Takácskert II. szempontjából kardinális. Bár nem vagyok a bizottság tagja, személyesen részt vettem ezen az ülésen. Meglepődést tapasztaltam a másik frakció képviselői részéről, amikor megjelentem, de számomra ez nem volt kérdés. Azért mentem el, mert fontosnak tartottam, hogy képviseljem az érintett tulajdonosok érdekeit és személyesen jelen legyek, ha kérdések merülnek fel. Az ülésen én is felszólaltam, elmondtam, hogy ez egy gesztus az Önkormányzat részéről és egy több mint 20 éve megrekedt folyamatban végre olyan lépés történhet, amely előmozdíthatja a fejlesztéseket. A bizottság valamennyi képviselője támogatta az előterjesztést. A döntés felhatalmazást adott arra, hogy az Önkormányzat megkezdje az érintett ingatlanrészek megszerzését, sikertelen adásvétel esetén pedig kezdeményezze a kisajátítási eljárást a költségvetési fedezet biztosításának feltételével. Ez konkrét előrelépés, nem ígéret a semmire, hanem egy döntés, amelynek a végrehajtását tovább kellett, tovább kell vinni. És szeretnék még valamit egyértelművé tenni! A múlt heti bizottsági üléseken, majd az azóta folytatott további megbeszéléseken is azon dolgoztunk, hogy kompromisszumos megoldást találjunk. Olyat, amely figyelembe veszi a telektulajdonosok jogos érdekeit, ugyanakkor a már ott élő családok szempontjait sem hagyja figyelmen kívül. Mert meggyőződésem, hogy ebben az ügyben sem a politikai hangulatkeltés, hanem a párbeszéd és a kölcsönösen elfogadható megoldás keresése visz előre. Azt sem szeretném elhallgatni, hogy a munka még nem ért véget. A kisajátítás, a szükséges megállapodások, az út megtervezése és megépítése további feladatokat jelentenek. A jelenlegi előterjesztés is azt mutatja, hogy ehhez az Önkormányzat és az érintett tulajdonosok együttműködésére, valamint a fejlesztés költségeinek rendezésére van szükség. Éppen ezért tartom fontosnak, hogy ne keltsünk olyan benyomást, mintha a megoldás egyszerű lenne, vagy mintha minden felelősség kizárólag az egyik vagy a másik oldalt terhelné. És van még valami, amit képviselőként nem hagyhatok figyelmen kívül és még egyszer szeretném hangsúlyozni: én nemcsak a telektulajdonosokat képviselem, hanem a Takácskertben már otthonra lelt családokat is. Az ő érdekeik ugyanúgy fontosak! Nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy milyen forgalom terheli a környéket, milyen lesz az út használhatósága és hogyan őrizhetjük meg az ott élők nyugalmát, biztonságát és életminőségét. A feladatom nem az, hogy

az egyik érdekcsoport mellé álljak a másikkal szemben. Az a feladatom, hogy mindkét, jelen esetben mindhárom fél szempontjait képviseljem és olyan megoldásért dolgozzak, amelyek a fejlesztést is lehetővé teszi és a jelenlegi lakók érdekeit is figyelembe veszi. Ezért tartom méltánytalannak, ha valaki úgy állítja be a történteket, mintha a városvezetés semmit nem tett volna, vagy mintha az ügyben az elmúlt években nem lett volna érdemi munka. A tények, az egyeztetések és a februári bizottsági döntés mást mutatnak. A múlt heti bizottsági ülések és az azóta folytatott megbeszélések pedig azt bizonyítják, hogy most is a megoldás keresésén dolgozunk. Tisztelt Képviselőtársaim! Én nem állítom, hogy minden megoldódott! Azt sem, hogy ezzel az előterjesztés elfogadásával minden megoldódik. Azt viszont igen, hogy az ügyben történt előrelépés, és most az a feladatunk, hogy ezt a folyamatot végig vigyük. Azt kérem, hogy a Takácskert II. és a Tátika villapark ügyét ne politikai hangulat, hanem a tényleges munka és az eredmények alapján ítéljük meg. A telektulajdonosoknak joggal fontos, hogy előrelépés történjen, az ott élő családoknak pedig joggal fontos, hogy a fejlesztés rendezett és élhető környezetben valósuljon meg. Köszönöm szépen a figyelmet!

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is, Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Tényleg a bizottsági ülésen mindegyikünk elfogadta a fejlesztés megindítása, vagy folytatása érdekében ezt a javaslatot, ugyanis a telektulajdonosoknak is az volt a kifejezett kérése, hogy ez a folyamat menjen végig, mert ők szeretnének egy megoldás javaslatot letenni az asztalra, és ezt a várossal átbeszélni és elfogadni. Sajnos a tényeket nem minden esetben tudjuk megismerni, mert ugyan kikértem a korábbi egyeztetésekről készült jegyzőkönyveket, de a 2020-as és 2021-es egyeztetések során készült jegyzőkönyv, a 2025-ös és 2026-os egyeztetésekről nem készült jegyzőkönyv az iroda tájékoztatása szerint, úgyhogy ezt nem tudtam megismerni. Én azt gondolom, hogy a Takácskert Polgárjogi Társaság kérései közül több bekerült most a Varga Tamás által említett módosításokkal együtt is ezekbe az iratokba. Vannak olyan részek, amikben nem, de az információk, amik eljutottak hozzám az az volt, hogy a Városházáról is nyitottság mutatkozik a tárgyalásra és egy megegyezés irányába történő lépésre. Úgyhogy amennyiben a lakók is úgy érzik, hogy ez az út számukra megfelelő, nyilvánvalóan tudjuk ezt támogatni.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen. Van-e további kérdés vagy vélemény? Hartmann Ferenc frakcióvezető úr parancsoljon.

Hartmann Ferenc képviselő, frakcióvezető:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Én sajnálom, hogy ismét el kell mondanom, nem kapták meg a képviselők a Takácskert II. Polgárjogi Társaság által írt levelet. Ha ez nem történt meg, utólag már eső után köpönyeg. Jó lenne azért a Polgárjogi Társaság képviselőit meghallgatni, aki jelen van körünkben, Szurmai Zoltán. Bízom benne, hogy

szót kaphat.

Porga Gyula polgármester:

Hát, ha szót kér, akkor kap! Csak egyelőre nem úgy látom, hogy olyan aktívan jelentkezett volna. Kér szót? Akkor megkapja!

Szurmai Zoltán, a Takácskert II. Polgárjogi Társaság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Kedves Vendégek! Szurmai Zoltán vagyok a Takácskert II-es Polgárjogi Társaság elnöke. Következőt szeretném ezek után még mondani, amit azzal kezdenék, hogy sajnálom azt, hogy nem tudok néhány slide-ot kivetíteni, mert sokkal gyorsabban is végeznénk és közérthetőbb lennék, de ennek ellenére igyekszem azért röviden összefoglalni azt, amit szeretnénk mi, mint a Takácskert II. Pjt. elérni. Azzal szeretném kezdeni, hogy X. hó 22-én elküldtük az Önkormányzathoz e-Papíron, itt van nálam, e-Papíron elküldtük a Takácskert Pjt-nek a hosszú leírását. Én nyilvánvaló ezt nem ismertetem, ezt én kértem az alpolgármester urat, hogy terjessze a közgyűlés tagjai elé megismerés céljából. Sajnos a bizottsági ülésre nyilván nem lehetett ezt megoldani, én ezt elismerem, de mi is csak összesen 48 órát kaptunk a véleményezésre, a korábbi verzióra is. Ezek után a következőt szeretném mondani. Tekintettel arra, hogy most van először igazából lehetőségem a város közgyűlése előtt kifejtenem a Takácskert II. ütem beépítésével kapcsolatos hivatalos álláspontunkat, ezért felvázolom azért nagyon röviden az elmúlt 20 évet. Azt a telekalakítási tervet, amit anno 20 évvel ezelőtt – közel 20 évvel ezelőtt – megrendeltünk, azt jóváhagyta az akkori illetékes osztály. Ugyancsak látható azon a jóváhagyott terven az akkori állapotnak megfelelően az, hogy a térkép, amely egyébként kivetítéskor látható lett volna, tulajdonképpen mindkét irányból a Takácskert utca felől is és az Állatkert irányából is nyitott. A tulajdonosok 2010-es évek közepén döntöttek a terület közművesítéséről. Közművek terveztetése, engedélyeztetése rendben megtörtént és ezek után 2020 és 2023 között az elektromos közművek megvalósultak az E.ON beruházásával közösen. 2021-ben pedig elkezdődött a vizes közművek kiépítése, ez víznyomóvezeték, szennyvízcsatorna, illetve csapadékvíz csatorna is. Ez elkészült két ütemben végül is, és ezt június hóban, tehát ez évben vagyon jogilag át is adtuk a Bakonykarsztnak, természetesen kivéve a csapadékvíz csatornát, mivel az majdan a város tulajdonába fog kerülni. 2025-26 évben megvalósult a hírközlési alépítmény, aminek az utolsó használatbavételi engedélye mintegy másfél hónappal ezelőtt megérkezett. Magát az alépítményt átadtuk a 2Connect Kft-nek, aki a szükséges kábelezési munkákat fogja elvégezni. Ez már nem kerül semmibe nekünk. A következő a belső úthálózat: mintegy 1500 méter belső úthálózatot kell építenünk, ennek a 80%-a durván murva alapozással el is készült. Természetesen a belső úthálózatot járdával, zöld sávval együtt közvilágítással – aminek a kábele már egyébként le van fektetve – megvalósítjuk, tehát erre kötelezettséget vállaltunk. Annyit, hogy eddig a közösség mintegy 1 milliárd Ft-ot invesztált, ami azt jelenti, hogy igazán komolyan gondoljuk ezt a dolgot, nem pedig csak a szavakra próbálunk koncentrálni. Útkapcsolatról részletesebben, hiszen ez ennek a mai tárgyalásnak is a tárgya. Útkapcsolat biztosítása az elmúlt 8-10 évben azért többször volt tárgya megbeszéléseknek, és bizony változások is voltak időnként a koncepcióban mind az Önkormányzat, mind a

Pjt részéről, esetleg egy 3. fél részéről is. Az, hogy belépett a Tátika villapark a projektbe valamilyen úton-módon az úthálózat kapcsán, ez alapvetően azért megváltoztatott mindent, de várható, hogy ez most már véglegesnek tekinthető, mert előtte a villaparknak a tulajdonjogi változásai stb. azért akadályozták annak a megvalósítását, amire egyébként törekszünk. Az Önkormányzat és a közösség, az Önkormányzat és a Hivatal álláspontját ugye említettem volt, hogy nem igen tudta tolerálni, hiszen a térkép mást mutatott és erről meggyőzni a közösséget hát minimum nehéz. Ugyanakkor az Önkormányzat sem oldotta meg az Állatkertnek a megközelíthetőségét, amely véleményünk szerint az idegenforgalmi időszakban tarthatatlan állapotokat teremtett. Mindezek a tényezők kikényszerítik az érintett felek megállapodását. Ezt elismerjük! Az Önkormányzat a jelenlegi előterjesztésben is felelősséget azonban igyekszik minél inkább az építtetőkre, a közösségre valamilyen szinten tolni, amivel azért mi nem értünk egyet, mert el kéne ismerni, hogy az Önkormányzatnak is voltak ezzel kapcsolatos mulasztásai. Körülbelül ennyit szerettem volna elmondani és bízom benne, hogy az a megállapodás-tervezet, amelyik előkészítés alatt van remélhetőleg, azért valamilyen módon tükrözni fogja az álláspontunkat. Nagyon nehezményezem például azt, hogy a főépítész úr tulajdonképpen lényegében a kérelmezőket elhajtja és erre jogszabályi hivatkozással viszont nem szolgált sose. Ez én úgy gondolom, hogy akadályozza a leírtakba írt 8-10 építés előkészítés mellett még nagyon sokakat tántorít vissza. Tehát én azt kérném, hogy ez minél előbb szűnjön meg és ez mindannyiunk érdeke, hiszen az, hogy egy egyszerű bejelentési terv, vagy másrészt, ha kell építési engedélyezés, annak le kell zajlania, ahhoz pedig a főépítész úr véleményére szükség van. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm szépen én is. Úgy látszik, ez egy ilyen nap, aki ma bejön és szót kap, az valamelyik köztisztviselőt minősíti. Biztos vagyok benne, hogy főépítész úr jogszerűen jár el bármilyen ügyben is. Varga Tamás alpolgármester úr megkapja a szót.

Varga Tamás alpolgármester:

Bocsánat csak egy pillanatra, és köszönöm. Tehát ez egyébként szerintem egy előremutató hozzászólás volt még azzal kapcsolatban is, hogy azért főleg itt, amit leírtak a kollégák összeállítása alapján, azért szerintem 2005-ig megy vissza ez az egész történet. Tehát már a 2005-ös Helyi Építési Szabályzatban is azzal az útkapcsolattal számoltak a fejlesztők és számolt a város is, ami most jelen pillanatban is előttünk van és a megállapodás tárgyát képezi. Az azért is került bele kiegészítésként egyébként most ebbe az előterjesztésbe, hogy a közúti kapcsolatok hiánya, amit Szurmai úr is mondott természetesen, az ennek a területnek jelen pillanatban is a legnagyobb problémája, és ennek a megállapodásnak, aminek most a keretrendszere van a közgyűlés előtt, ha ezek a megállapodások megszületnek, ezek hivatottak ennek a közúti kapcsolatnak a hiányát föloldani. Ez szerintem ennyire egyszerű. Tehát innentől kezdve a következő lépés az az, hogyha itt most ezt a közgyűlés jóváhagyja, akkor a telektulajdonosoknak, illetve a Tátika villapark fejlesztőinek is ezt a szerződést kell aláírnia, vagy egy olyan szerződést, ami ezeket a feltételeket tükrözi. Természetesen azt eddig is elmondtuk és elismeri az

Önkormányzat persze, hogy mennyit költöttek az ott lakók a Takácskertben arra, hogy a telkeiket közművesítsék, de ez minden egyes ilyen új fejlesztésnél ugyanezek a költségek jelennek meg. Tehát ez nem egy egyedi eset és nem arról van szó, hogy egyébként extra költségeket kellett ezért vállalni. Ha bárki új lakóterületet nyit valahol, ugyanezeket a költségeket meg kell csinálnia, úgyhogy én nagyon szeretném, hogyha tényleg ezekkel a feltételekkel tovább tudnánk menni. Szurmai úr is többször elmondja, meg mindig elmondta, hogy nem tud minden telektulajdonost képviselni, csak azt kérjük tőle, hogy ez alapján a keretrendszer alapján, ha Ön is azt képviseli, hogy állapodjunk meg és szülessen meg ez a megállapodás, akkor tovább tudunk lépni ebben a történetben. Köszönöm szépen.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm én is. A 24-25. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban további észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
356/2026. (X.29.) határozata
a Tátika villapark és a Takácskert II. megközelítését szolgáló közutak kialakítását célzó megállapodások kezdeményezéséről

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a Tátika villapark és a Takácskert II. megközelítését szolgáló közutak kialakítását célzó megállapodások kezdeményezéséről"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Tátika villapark befektetője a II. ütemű beruházásával összefüggésben a József Attila utcai körforgalmú csomópont tervezési és kivitelezési költségeihez 20.000.000 Ft összeggel járuljon hozzá. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése rögzíti, hogy a hozzájárulás összegének megállapítására a határozat meghozatalának időpontjában rendelkezésre álló információk alapján került sor.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat 1. melléklete szerinti feltételekkel területrendezési és infrastruktúra-fejlesztési megállapodást kössön a Tátika villapark befektetőjével.

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat 2. pontja szerinti jogügyletet a szerződéskötéskor aktualizált hozzájárulási összeggel kösse meg a Tátika villapark befektetőjével, amennyiben a rendelkezésre álló információk az 1. pontban rögzített összegtől eltérő hozzájárulást tesznek szükségessé.

4. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Takácskert II. tulajdonosai a Tátika utca (6144/64 hrsz.) és a 6144/97 hrsz.-ú út közötti közút tervezési és kivitelezési költségeihez 130 000 000,- Ft összeggel járuljanak hozzá. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése rögzíti, hogy a hozzájárulás összegének megállapítására a határozat meghozatalának időpontjában rendelkezésre álló információk alapján került sor.

5. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat 2. melléklete szerinti feltételekkel területrendezési és infrastruktúra-fejlesztési megállapodást kössön a Takácskert II. tulajdonosaival.

6. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat 5. pontja szerinti jogügyletet a szerződéskötéskor aktualizált hozzájárulási összeggel kösse meg a Takácskert II. tulajdonosaival, amennyiben a rendelkezésre álló információk a 4. pontban rögzített összegtől eltérő hozzájárulást tesznek szükségessé.

7. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Tátika villapark befektetője, valamint a Takácskert II. tulajdonosai részére küldje meg jelen határozatot, és kezdeményezze a határozat szerinti megállapodások kidolgozását és megkötését.

Határidő: 2. és 5. pont: 2027. február 28.
7. pont: 2026. november 10.
Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Kovács Zoltán irodavezető
Durmics Zsuzsanna irodavezető
Sulyok Balázs Ede főépítész, irodavezető

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

12. Döntés a nőtüntetés 70. évfordulójára emléktábla elhelyezéséről a Panteonban
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A 11-es napirendi pont a nőtüntetés 70. évfordulójára emléktábla elhelyezése a Panteonban. Nekem nincs kiegészítésem. Van-e kérdés, vélemény? Nincs ilyen, 4. oldalon található határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem volt, a Közgyűlés jelenlévő 15 tagja 15 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

357/2026. (X.29.) határozata
a nőtüntetés 70. évfordulójára emléktábla elhelyezéséről a Panteonban

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a *„Döntés a nőtüntetés 70. évfordulójára emléktábla elhelyezéséről a Panteonban"* című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, egyben tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Veszprém 236 helyrajzi számú, természetben a Veszprém, Vár utca 15-17. szám alatti Panteonban Lugossy Mária: Nőtüntetés emlékköve mögötti támfalra a néma nőtüntetés 70. évfordulójára emléktábla kerüljön elhelyezésre a Veszprémi Nők Kerekasztala Egyesület költségviselésével a határozat mellékletében bemutatott terv szerint.

2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a Veszprémi Nők Kerekasztala Egyesület elnökét.

Határidő: 2. pont: 2026. október 30.
Felelős: Porga Gyula polgármester
A végrehajtás előkészítéséért felelős köztisztviselő:
Takács Zoltán irodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva: 26357kh_melleklet.)

13. Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
Előterjesztő: Porga Gyula polgármester

Porga Gyula polgármester:

A 12-es napirendi pont átruházott hatáskörbe hozott döntésekről tájékoztató. Van-e kérdése bárkinek? Somfai Attila képviselő úré a szó.

Somfai Attila képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Nekem egy kérdésem lenne, hogy a 750 millió Ft-os lakhatási pályázat esetén mely konkrét önkormányzati ingatlanokat jelölték meg? Ezeket szeretném, ha majd átküldenék nekem e-mailben. Köszönöm.

Porga Gyula polgármester:

Melyiket? Bocsánat, nem hallottam az elejét mert beleköhögtem és nem hallottam.

Somfai Attila képviselő:

Ismétlem, egészségére egyébként! A 750 millió Ft-os lakhatási pályázatot, amit az Önkormányzat beadott szeptember végén, hogy mely önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal számoltak, vagy melyeket jelölték meg. Ezeket kérem majd küldjék.

Porga Gyula polgármester:

Ez a Pápai út 37., nem kell kiküldeni, Pápai út 37.

Somfai Attila képviselő:

Rendben, köszönöm!

A tájékoztatóhoz kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Közgyűlés azt tudomásul vette.

Porga Gyula polgármester:

Köszönöm mindenkinek a mai közgyűlésen a részvételt. További szép délutánt kívánok mindenkinek, jó pihenést, aki ezt megteheti, jó munkát, aki azt teheti meg. Zárt ülést rendelek el.

A Közgyűlés több napirendi pontot nem tárgyalt, a polgármester a nyilvános ülést 10 óra 52 perckor berekesztette, a képviselők zárt ülésen folytatták munkájukat.

K.m.f.

Porga Gyula
polgármester

dr. Dancs Judit
jegyző